



T. C.

BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

ARAP DİLİ VE BELAGATI BİLİM DALI

**ŞEHİRLİZÂDE İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SİVÂSÎ'NİN
HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHİ'R-RİSÂLETİ'L-
VAZ'İYYE ADLI ESERİNİN DEĞERLENDİRME VE TAHKİKİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Nijat ZAMANOV

BURSA - 2019



T. C.

BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

ARAP DİLİ VE BELAGATI BİLİM DALI

**ŞEHİRLİZÂDE İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SİVÂSÎ'NİN
HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHİ'R-RİSÂLETİ'L-
VAZ'İYYE ADLI ESERİNİN DEĞERLENDİRME VE TAHKİKİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Nijat ZAMANOV

Danışman
Prof. Dr. İsmail GÜLER

BURSA - 2019

TEZ ONAY SAYFASI

**T. C.
BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
MÜDÜRLÜĞÜNE**

Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı, Arap Dili ve Belagatı Bilim Dalı'nda 701623024 numaralı Nijat ZAMANOV'un hazırladığı "ŞEHİRLİZÂDE İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SIVÂSÎ'NİN HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHİ'R-RİSÂLETİ'L-VAZ'İYYE ADLI ESERİNİN DEĞERLENDİRME VE TAHKİKİ" konulu Yüksek Lisans Çalışması ile ilgili tez savunma sınavı 7.09/2019 günü 12.00 - 13.00 saatleri arasında yapılmış, sorulan sorulara alınan cevaplar sonunda adayın tezinin (başarılı / ~~başarısız~~) olduğuna (oybirliği / ~~oy çokluğu~~) ile karar verilmiştir.



Tez Danışmanı ve Sınav Komisyonu

Başkanı

Prof. Dr. İsmail GÜLER

Bursa Uludağ Üniversitesi



Üye

Doç. Dr. Hasan TAŞDELEN

Bursa Uludağ Üniversitesi



Üye

Doç. Dr. Yaşar DAŞKIRAN

Ankara Üniversitesi

17/09/2019



SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
YÜKSEK LİSANS İNTİHAL YAZILIM RAPORU

T.C.
BURSA ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLÂM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA

Tarih: 27/08/2019

Tez Başlığı / Konusu: ŞEHİRLİZÂDE İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SİVÂSÎ'NİN HÂŞİYETÜ
ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHİ'R-RİSÂLETİ'L-VAZ'İYYE ADLI ESERİNİN DEĞERLENDİRME VE
TAHKİKİ

Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmamın a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam **135** sayfalık kısmına ilişkin, 27/08/2019 tarihinde şahsım tarafından **Turnitin** adlı intihal tespit programından (Turnitin)* aşağıda belirtilen filtrelemeler uygulanarak alınmış olan özgünlük raporuna göre, tezimin benzerlik oranı % **9**'tür.

Uygulanan filtrelemeler:

- 1- Kaynakça hariç
- 2- Ayrıntılar hariç/dahil
- 3- 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları dahil

Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Özgünlük Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve bu uygulama esaslarında belirtilen azami benzerlik oranlarına göre tez çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Tarih ve İmza

27/08/2019

Adı Soyadı: Nijat ZAMANOV
Öğrenci No: 701623024
Anabilim Dalı: Temel İslâm Bilimleri
Programı: Arap Dili ve Belagatı
Statüsü: Yüksek Lisans

Danışman

Prof. Dr. İsmail GÜLER

Tarih: 27/08/2019

YEMİN METNİ

Yüksek Lisans tezi olarak sunduğum “ŞEHİRLİZÂDE İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SİVÂSÎ’NİN HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE ‘ALÂ ŞERHİ’R-RİSÂLETİ’L-VAZ’İYYE ADLI ESERİNİN DEĞERLENDİRME VE TAHKİKİ” başlıklı çalışmanın bilimsel araştırma, yazma ve etik kurallarına uygun olarak tarafımdan yazıldığına ve tezde yapılan bütün alıntıların kaynaklarının usulüne uygun olarak gösterildiğine, tezimde intihal ürünü cümle veya paragraflar bulunmadığına şerefim üzerine yemin ederim.

27/08/2019



Adı Soyadı: Nijat ZAMANOV

Öğrenci No: 701623024

Anabilim Dalı: Temel İslam Bilimleri

Programı: Arap Dili ve Belagatı

Statüsü: Yüksek Lisans

ÖZET

Yazar Adı ve Soyadı	: Nijat ZAMANOV
Üniversite	: Bursa Uludağ Üniversitesi
Enstitü	: Sosyal Bilimler Enstitüsü
Anabilim Dalı	: Temel İslam Bilimleri
Bilim Dalı	: Arap Dili ve Belagatı
Tezin Niteliği	: Yüksek Lisans Tezi
Sayfa Sayısı	: xii+135
Mezuniyet Tarihi	: / / 2019
Tez Danışmanı	: Prof. Dr. İsmail GÜLER

ŞEHİRLİZÂDE İBRÂHÎM B. FAZLULLÂH ES-SIVÂSÎ'NİN HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHÎ'R-RİSÂLETİ'L-VAZ'İYYE ADLI ESERİNİN DEĞERLENDİRME VE TAHKİKİ

Tezimizin konusunu “Şehirlizâde İbrâhîm bin Fazlullâh es-Sivâsî'nin *Hâşiyetü Şehirlizâde 'alâ Şerhi'r-Risâleti'l-Vaz'îyye* Adlı Eserinin Değerlendirme ve Tahkiki” teşkil etmektedir. Vaz' ilmine dair kaleme alınan bu eseri konu alan çalışmamızda müellif İbrâhîm b. Fazlullâh'ın hayatı, talebeleri, ilmî kişiliği ve eserlerinin yanı sıra, onun söz konusu eseri tanıtılacaktır.

Çalışmamız bir giriş, üç bölüm ve sonuç kısımlarından oluşmaktadır. Giriş kısmında vaz' ilmine ve bu ilim dalı etrafında oluşan literatüre yer verilmiştir. Birinci bölümde müellifin hayatı ve eserleri, ikinci bölümde müellifin adı geçen eserinin tanıtımı ve kapsamlı bir değerlendirmesi, üçüncü bölümde ise eserin tahkikli metni ortaya konmuştur.

Anahtar Kelimeler: Vaz', Adudüddîn el-İcî, İsâmüddîn el-İsferâyînî, şerh, hâşiyeye, Şehirlizâde İbrâhîm b. Fazlullâ

ABSTRACT

Name and Surname : Nijat ZAMANOV
University : Uludag University
Institution : Social Science Institution
Field : Basic Islamic Sciences
Branch : Arabic Language and Rhetoric
Degree Awarded : Master
Page Number : xii+135
Degree Date : / / 2019
Supervisor : Prof. Dr. İsmail GÜLER

EVALUATION AND CRITICALLY EDITION OF SHAHİRLİZĀDAH İBRĀHİM B. FAḌL-ALLĀH AS-SIVĀSĪ'S WORK CALLED *HĀSHIYAH SHAHİRLİZĀDAH 'ALĀ SHARH AL-RISĀLAH AL-WAḌ'İYYAH*

The subject of our thesis is “Evaluation and Critically Edition of İbrāhīm b. FaḌl-Allāh as-Sivāsī's Work Called *Hāshiyah Shahīrlizādah 'alā Sharh al-Risālah al-WaḌ'ıyyah*”. In our thesis which took the topic this work that is concerning the science of waḌ', we will introduce not only the life of the author İbrāhīm b. FaḌl-allāh, his students, scientific personality and his works, but also his book which we mentioned.

Our study consists of an introduction, three chapters and conclusion parts. In the introduction part, the science of waḌ' and the literature around this branch of science are given. In the first part, the life and works of the author, in the second part the presentation and comprehensive evaluation of the author's work, in the third part the critically edited text of the work is presented.

Keywords: WaḌ', 'Aḏud al-dīn al-İjī, 'İsām al-dīn al-İsferāyīnī, sharḥ, ḥāshiyah, Shahīrlizādah İbrāhīm b. FaḌl-allāh as-Sivāsī

ÖNSÖZ

İslâmiyet'in doğduğu ilk yıllardan itibaren kademe kademe İslâmî ilimlerin her sahasında eserler verilmeye başlanmış, söz konusu sahalarda ortaya konan eserler birkaç asır içerisinde külliyetli bir yekûna ulaşmıştır. Bu ilimlere dair literatürün en fazla Arap dilinde ortaya konmuş oluşu Arap dili ve belagatine, dahası bu dilin mantık ve felsefe ile münasebetine yönelik bir ilgiyi de beraberinde getirmiştir. Buna bağlı olarak VIII/XIV. asırda yaşamış çok yönlü âlim Adudüddîn el-Îcî (ö. 756/1355) tarafından kaleme alınan *er-Risâletü'l-Vaz'îyye*, vaz' ilmi için sistematik bir başlangıç noktası teşkil etmiş ve vaz'ın temel metnini ortaya koymuştur. Bu risale üzerine Ebü'l-Kâsım Alî el-Leysî es-Semerkindî (ö. 888/1483), Ali Kuşçu (ö. 879/1474) ve İsamüddîn el-İsferâyînî (ö. 951/1544) gibi isimler tarafından çeşitli şerhler hazırlanmış ve böylelikle esere dair bir şerh literatürü oluşmuştur. Ancak sonraki dönemde gerek risâlenin kendisi, gerekse risâlenin şerhleri üzerine bir kısım âlimler tarafından hâşiyeler de yazılmış ve dolayısıyla bahsedilen literatür *er-Risâletü'l-Vaz'îyye* üzerinden şekillenmiştir.

Bu şerh ve hâşiye literatürü bünyesinde kaleme alınmış eserlerin en mühimlerinden biri İsamüddîn el-İsferâyînî'nin *Şerhu'r-Risâleti'l-Vaz'îyye*'sidir. Uzun yıllar medreselerde okutulan bu eser üzerine de çok sayıda hâşiye yazılmış olup bunlardan biri "Şehirlizâde" lakabıyla maruf İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî'nin (ö. 1133/1720-21) *Hâşiyetü Şehirlizâde 'alâ Şerhi'r-Risâleti'l-Vaz'îyye* adlı eseridir. Başta meşhur Yanyalı Es'ad Efendi olmak üzere Babadâğî İsmâil Efendi, eş-Şeyh Abdurrahmân Refî'a Efendi gibi âlimlerin hocası olan İbrâhîm Efendi, çalışmalarını daha ziyade dil ve mantık ilimleri üzerinde yoğunlaştırmış bir Osmanlı müderrisidir. Yukarıda bahsi geçen literatürün en ehemmiyetli ürünlerinden olan İsamüddîn'in şerhine yazdığı hâşiyesinde hem Îcî'nin, hem de İsamüddîn'in metinlerine yapıcı tenkitlerde bulunmuş, kimi zaman da vaz' literatürünü destekleyen kıymetli kaynaklardan getirdiği misallerle çalışmasını zenginleştirmiş, bu şekilde vaz' ilmine ve bu ilmin etrafında teşekkül eden yazılı birikime katkıda bulunmuştur.

Çalışmamızın maksadı; vaz' ilminin temel eseri üzerine yazılmış bir şerhe dair hâşiye kaleme almak suretiyle bu ilmin çevresinde oluşan müktesebata değerli bir eser

kazandırmış olan İbrâhîm b. Fazlullâh'ın bu eserinin metnini tahkik ederek en doğru biçimde ortaya koymak, ayrıca hakkında çok fazla bilgi bulunmayan önemli bir âlim ve müderrisin kimliğini ve çalışmalarını gün yüzüne çıkararak ilim âlemine tanıtmaktır.

Tezimizin ilâhiyat araştırmalarına ve genel olarak Türk ilim dünyasına bir nebze olsun katkıda bulunmasını temenni ederiz. Çalışmamız sırasında benden desteğini esirgemeyen danışman hocam Prof. Dr. İsmail GÜLER'e, tez konumu belirlemem hususunda bana yardımcı olan Arş. Gör. Abdullah YILDIRIM'a, Türkiye Yazma Eserler Kurumu Yazma Eser Uzmanları Mustafa ÖZBAKIR ve Muhammed Said GÜLER'e teşekkürlerimi sunarım.

İÇİNDEKİLER

TEZ ONAY SAYFASI.....	ii
YÜKSEK LİSANS İNTİHAL YAZILIM RAPORU	iii
YEMİN METNİ	iv
ÖZET.....	v
ABSTRACT	vi
ÖNSÖZ.....	vii
İÇİNDEKİLER	ix
KISALTMALAR	xi
GİRİŞ	1

BİRİNCİ BÖLÜM

İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SİVÂSÎ'NİN HAYATI, ÖĞRENCİLERİ VE ESERLERİ

I. ŞEHİRLİZÂDE İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SİVÂSÎ.....	6
A. HAYATI	6
1. Adı, Nisbesi ve İlmî Kişiliği.....	6
B. ŞEHİRLİZÂDE'NİN ÖĞRENCİLERİ.....	7
1. Babadâğî İsmâil Efendi	7
2. eş-Şeyh Abdurrahmân Refî'â Efendi.....	8
3. Yanyalı Es'ad Efendi.....	10
C. ŞEHİRLİZÂDE'NİN ESERLERİ	13
1. el-Hâşiyetü'l-Kübrâ 'alâ Şerhi Taşköprizâde	13
2. el-Hâşiyetü's-Suğrâ 'alâ Şerhi Taşköprizâde	13
3. el-Fevâ'idü'l-Fazliyye	14
4. Risâle fî Mebâhişi't-Ta'rif.....	14
5. Hâşiyetü Şehirlizâde 'alâ Şerhi Risâleti'l-Vaz'iyye.....	14

İKİNCİ BÖLÜM

HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHİ'R-RİSÂLETİ'L-VAZ'İYYE'NİN TAHLİLİ

I. HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHİ'R-RİSÂLETİ'L-VAZ'İYYE	16
A. ESERİN TANITIMI	16

1. Eserin Adı.....	16
2. Eserin Şehirlizâde'ye Aidiyeti.....	16
3. Telif Tarihi ve Sebebi.....	17
4. İsmüddîn'in Şerhi Üzerine Yazılan Haşiyeler	17
II. HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHİ'R-RİSÂLETİ'L VAZ'İYYE'NİN İÇERİK AÇISINDAN TAHLİLİ	18
A. İBRÂHİM B. FAZLULLÂH'IN HAŞİYE YÖNTEMİ	18
B. ESERİN KAYNAKLARI	20
C. ESERİN İÇERİK AÇISINDAN TAHLİLİ.....	23
III. ESERİN TAHKİK ESASLARI AÇISINDAN İNCELENMESİ	28
A. ESERİN NÜSHALARI	28
1. Tahkikte Esas Alınan Nüshalar	28
1.1. Süleymaniye Kütüphanesi, Kasidecizâde Nüshası	28
1.2. Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah Nüshası	30
1.3. Süleymaniye Kütüphanesi, Kılıç Ali Paşa Nüshası	31
1.4. Çorum Hasan Paşa İl Halk Kütüphanesi Nüshası	32
2. Eserin Diğer Nüshaları	33
2.1. Manisa Akhisar Zeynelzade Koleksiyonu Nüshası	33
2.2. Manisa İl Halk Kütüphanesi Nüshası.....	33
2.3. Kastamonu İl Halk Kütüphanesi Nüshası	34
3. Nüsha Seçimi.....	34
4. Tahkikte Takip Edilen Yöntem	36

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE 'ALÂ ŞERHİ'R-RİSÂLETİ'L-VAZ'İYYE'NİN TAHKİKLİ METNİ

SONUÇ.....	125
EKLER.....	128
KAYNAKÇA	132

KISALTMALAR

AE.SAMD.III	Ali Emiri Ahmed III
a.g.e.	Adı Geçen Eser
AY	Arapça Yazmalar (İÜ. Nadir Eserler Kütüphanesi)
b.	Bin
bkz.	Bakınız
BOA	Başbakanlık Osmanlı Arşivi
BY	Bölge Yazma Eserler
c.	Cilt
DİA	Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi
haz.	Hazırlayan
HK	Halk Kütüphanesi
İSAM	İslam Araştırmaları Merkezi
İÜ.	İstanbul Üniversitesi
KHK	Kastamonu İl Halk Kütüphanesi
Kon	Konya
Ktp.	Kütüphanesi
nr.	Numara
nşr.	Neşreden
ö.	Ölüm Tarihi

s.	Sayfa Numarası
thk.	Tahkik Eden
TSMK	Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi
vd.	Ve Diğerleri
vr.	Varak Numarası
yy.	Yüzyıl

GİRİŞ

Lügat anlamı “bir şeyi bir yere koymak” olan vaz‘ kelimesi, istilâhî manada “lafızların bir manaya karşılık gelecek şekilde belirlenmesi” anlamını taşır. Bu ilmin tedvin dönemi, müstakil olarak ilk defa Adudüddîn el-Îcî (ö. 756/1355)’nin kaleme aldığı *er-Risâletü’l-Vaz‘iyye* adlı eserle başlamıştır. Bu eser esas itibarıyla dil biliminde tartışılabilen işaret isimlerinin anlamlarından bahsetmektedir. Vaz‘ ilmi bağımsız bir bilim statüsünde ortaya konulmadan önce lafız-anlam ilişkisi bağlamında daima dil bilimi, mantık ve fıkıh usulüne dair eserlerin içinde incelenmiştir¹. Taşköprizâde (ö. 968/1561) bu ilimden bahsederken -Îcî’nin risâlesini göz önünde bulundurmasına rağmen- henüz bu ilmin tedvin edilmediğini dile getirerek, vaz‘ ilminin oldukça faydalı bir ilim olduğunu, iyi şekilde öğrenilmesi gerektiğini söylemektedir. Daha sonra Îcî’nin *er-Risâletü’l-Vaz‘iyye* adlı eserinden bahsederek onun denizden bir damla, nehirden bir zerre kadar az olduğunu dile getirmektedir².

Taşköprizâde her ne kadar bu şekilde ifade etse de onun bu ifadesini zahiri olarak anlamak doğru değildir. Nitekim kendisinin kastettiği şeyin vaz‘ ilminin henüz ayrıntılı ve gerektiği gibi ele alınmadığı yönünde anlaşılması maksada uygundur. Şunu da ifade etmek gerekir ki Îcî dönemine kadar bir sıra lisanî ilimler içerisinde dağınık şekilde bulunan vaz‘ ilmi mütekaddimîn bilginleri tarafından müstakil bir ilim olarak görülmemiş, kaynaklarda bu bağlamda herhangi bir bilgi de zikredilmemiştir.

Îcî bu küçük hacimli risâlesiyle vaz‘ ilminin tedvin dönemini başlatmış olmakla birlikte bu ilmin kural ve kaidelerini tam olarak ortaya koymuş değildir. Vaz‘ ilmi bağımsız bir ilim olması hasebiyle beraberinde bazı sorunlar/meseleler ortaya çıkarmıştır. Bu ilmin içerdiği meseleler Îcî’den bu yana yapılan çalışmalar neticesinde iyileşme sürecini tamamlamıştır. Nitekim bu sürecin tamamlanmasında risâle üzerine yazılan şerh ve hâşiye türü çalışmaların büyük etkisi olmuştur.

Bu çalışmada Adudüddîn el-Îcî’nin *er-Risâletü’l-Vaz‘iyye*’sine İsmüddîn el-İsferâyînî (ö. 945/1538) tarafından yazılmış olan *Şerhü’r-Risâleti’l-Vaz‘iyye* adlı

¹ Şükran Fazlıoğlu, “Vaz”, *DİA*, XLII, 577.

² Taşköprizâde Ahmed Efendi, *Miftâhu’s-Sa’âde ve Misbâhu’s-Siyâde fî Mevzû’ati’l-‘Ulûm*, Beyrut: Dâru’l-Kutubi’l-İlmiyye, 1985, s. 125-126.

eserin, “Şehirlizâde” unvanıyla tanınan İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sîvâsî (ö. 1133/1720-1721)’ye ait olan *Hâşiyetü Şehirlizâde ‘alâ Şerhi’r-Risâleti’l-Vaz’iyye* adlı haşiyesinin tahkik ve değerlendirmesi yapılacaktır.

İbrâhîm b. Fazlullâh bu hâşiyesinde *er-Risâletü’l-Vaz’iyye*’nin her bir kelimesini şerh eden İsmüddîn el-İsferâyînî’nin aksine, İsmüddîn’in bu şerhindeki bütün ibareleri ele alıp incelememiş, yalnızca lüzumlu gördüğü kısımları iktibas ederek işlemek istediği konuları bu alıntılar üzerinden vermeye gayret etmiştir. Ne var ki, İbrâhîm Efendi’nin bunu yaparken şârih İsmüddîn’in şerhinde yer alan tüm ibareleri hâşiyesinde tek tek incelememesi kimi zaman konuların anlaşılmasını güç hale getirmiştir. Dolayısıyla İbrâhîm Efendi’nin hâşiyesinin tam olarak anlaşılabilmesi için İsmüddîn’in şerhi ile beraber okunup incelenmesine ihtiyaç vardır.

İbrâhîm b. Fazlullâh, eserinde zaman zaman İsmüddîn el-İsferâyînî’yi tenkit etmekle birlikte, yazmış olduğu hâşiyeye bütünüyle bir eleştiri özelliği taşımamaktadır. İbrâhîm Efendi’nin kimi zaman şârih İsmüddîn’e bazı tenkitler yönelttiği, bazen de İsmüddîn’in şerhinde yer alan anlamca kapalı ibareleri şerh etme çabasına girdiği görülmektedir. Bunu yaparken de yer yer muhtevayı örneklerle zenginleştirmeye çalışmış, aynı zamanda diğer bir kısım ulemâdan da iktibaslarda bulunmuştur. Şunu da ilave etmek gerekir ki; İbrâhîm Efendi genel olarak tıpkı İsmüddîn gibi İcî’nin metodunu takip etmekle beraber, İsmüddîn’in bazı hususlarda İcî’ye yönelttiği eleştirilerde fikir bakımından İsmüddîn’in destekçisi olmuştur.

Üç bölüm şeklinde tasarlanan bu tezin birinci bölümünde İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sîvâsî’nin hayatı, eserleri ve öğrencilerine yer verilecektir. Daha önce bu müellifle ilgili yapılmış hiçbir çalışma bulunmadığından dolayı, müellif hakkında sınırlı bilgiye ulaşılabilmıştır. Bu bilgiler gerek yazma eser kütüphaneleri gerekse de biyografi kaynaklarından yola çıkılarak elde edilen verilerdir. Aynı şekilde yazma eser kütüphanelerinde yaptığımız ayrıntılı inceleme sonucunda İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sîvâsî’nin tespit edilen eserleri ve biyografi türünde kaleme alınan bazı eserlerde tespit edilen öğrencileri hakkında bilgi verilecektir.

Tezin ikinci bölümü üç kısımda ele alınacaktır. İlk kısımda eserin ismi, müellife aidiyeti ve telif sebebi incelenecektir. İkinci kısımda İbrâhîm b. Fazlullâh es-

Sivâsî'nin hâşîye yöntemi ele alınarak eserinde takip ettiği yöntem hakkında bilgi verilecektir. Ardından İbrâhîm Efendi'nin bu hâşîyesinde başvurduğu kaynaklar tespit edilerek bu eserler kısaca tanıtılacaktır. Yine bu kısımda eserin içerik açısından tahlili yapılacaktır. Üçüncü kısımda ise eserin tahkikte esas alınan ve bunların dışında kalan diğer nüshaları hakkında bilgi verilerek tahkikte takip edilen yöntem hakkında malumat sunulacaktır.

Tezin üçüncü bölümünde ise İbrâhîm Efendi'nin *Hâşiyetü Şehirlizâde 'alâ Şerhi'r-Risâleti'l-Vaz'iyye*'sinin tahkikli metni ortaya konulacak, tahkikte esas alınan nüshaların bazı görselleri de ekler kısmında verilecektir.

Son olarak bu çalışmayı hazırlarken karşılaşılan bazı zorluklara ve çalışmanın hazırlanması esnasında müracaat edilen kaynaklara değinmek yerinde olacaktır. Esasen vaz' ilmine dair bugüne kadar yapılmış olan çalışmaların dil araştırmalarının diğer sahalarındaki kadar büyük bir yekûna ulaşmamış oluşu başlı başına bir problemdir. Dolayısıyla bu sahada çalışma yapacak olan araştırmacıların başvuru kaynakları diğer alanlara nispetle daha azdır. Vaz' ilminin ilk sistematik müessisi kabul edilen Adudüddîn el-Îcî'nin bu konudaki *er-Risâletü'l-Vaz'iyye* adlı risalesinin İsâmüddîn el-İsferâyînî tarafından hazırlanan şerhinin üzerine yapılmış bir çalışma bulunmaması, bu şerhin hâşîyesi olan Şehirlizâde İbrâhîm b. Fazlullâh'ın metnine nüfuz etmeyi de zorlaştırmaktadır. Buna ilaveten İbrâhîm Efendi'nin ve eserinin bu sahadaki en meşhur eserler arasında bulunmaması da ayrıca bir zorluk teşkil etmektedir.

Çalışmayı hazırlarken gerek muhaşşî İbrâhîm b. Fazlullâh'ın, gerekse onun eserlerini de istinsah etmiş olan bazı talebelerinin hayatları ve eserleri hakkında malumata ulaşabilmek adına Taşköprizâde Ahmed Efendi'nin (ö. 968/1561) *Tekmiletü's-Şekâ'ik fi Hakki Ehli'l-Hakâ'ik*'i, Şeyhî Mehmed Efendi'nin (ö. 1144/1731) *Vekâyi'u'l-Fuzalâ*'sı, Râşid Mehmed Efendi'nin (ö. 1148/1735) *Târih-i Râşid ve Zeyli*, Mirzâzâde Sâlim Efendi'nin (ö. 1156/1743) *Tezkiretü's-Şu'arâ*'sı, Müstakimzâde Süleymân Sa'deddîn'in (ö. 1202/1788) *Mecelletü'n-Nisâb fi'n-Nisebi ve'l-Künâ ve'l-Elkâb*'ı, Hüseyin Râmiz'in (ö. 1202/1788) *Tezkire-i Râmiz*'i, Fındıklılı İsmet Efendi'nin (ö. 1322/1904) *Tekmiletü's-Şekâ'ik fi Hakki Ehli'l-Hakâ'ik*'ı gibi

bazı tarihî ve bibliyografik kaynaklara müracaat edilmiştir. Ayrıca Başbakanlık Osmanlı Arşivi'nde yer alan bazı evrakın kullanılmasına lüzum görülmüştür. Yine İbrâhîm Efendi'nin ve tezimizle alakalı zevâtın eserlerinin yazma nüshalarının ve bunların içeriklerinin tespiti için Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı bünyesindeki Süleymaniye Kütüphanesi'nde detaylı bir katalog taraması yapılmıştır. Müellifin eserinin muhtelif nüshalarındaki çeşitli mühürlerin okunması ve tespiti için ilgili bazı kaynaklara müracaat edilmiştir. Yine tezimizde adı geçen birçok âlimin hayatı ve eserleri hakkında bilgi için çok sayıda ansiklopedi maddesine başvurulmuştur.

BİRİNCİ BÖLÜM
İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SİVÂSÎ'NİN HAYATI,
ÖĞRENCİLERİ VE ESERLERİ

I. ŞEHİRLİZÂDE İBRÂHİM B. FAZLULLÂH ES-SİVÂSÎ

A. HAYATI

1. Adı, Nisbesi ve İlmî Kişiliği

Asıl adı İbrâhîm b. Fazlullâh olup yazdığı eserlerde nisbesi Sivâsî olarak geçmektedir. Birçok Osmanlı müellifi gibi doğum tarihi bilinmemektedir. Kendisi şerh ve haşiye türünde birçok eserin müellifi olmasına rağmen kaynaklarda hayatıyla ilgili oldukça az bilgi bulunmaktadır. Eserlerini istinsah eden müstensihler İbrâhîm b. Fazlullâh'ın kendi döneminde “Şehirlizâde” ismiyle meşhur olduğunu belirtmişlerdir. Ancak müellif bazı kaynaklarda “Akşehirlizâde” olarak da geçmektedir³. İbrâhîm b. Fazlullâh'ın yazmış olduğu bir haşiyenin müstensihi olan Molla Mustafa el-Mısırî el-Hanefî, ferağ kaydının hemen altında kendine ait “Mısırî” nisbesiyle bir kayıt düşmüştür. Bu kayıta Şehirlizâde İbrâhîm Efendi'nin kendisinin hocasının hocası olduğunu, onun asrının önde gelen alimlerinden olup aklî ve naklî ilimlerde vukufiyet sahibi olduğunu, diğer âlimlerin halledemediği meseleleri halletmeye muktedir bir zat olduğunu belirtmiş ve akabinde Şehirlizâde'nin 1133/1720-21 tarihinde vefat ettiğini bildirmiştir⁴. İleride kendisinden bahsedeceğimiz meşhur öğrencilerinden Yanyalı Es'ad Efendi 1687 yılında İstanbul'a gelerek kendisinden ders aldığını belirtmiştir. Bu bilgiden yola çıkarak İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi'nin İstanbul'da yaşadığını ve burada medrese hocalığı yaptığını söyleyebiliriz.

Müellifimizin ilmî kişiliği ve vazifeleri hakkında da kaynaklarda yeterli bilgi bulunmamaktadır. Ancak şerh ve haşiye türünde telif ettiği eserleri incelediğimizde kendisinin Osmanlı medreselerinde hocalık yaptığını söyleyebiliriz. Bunun yanı sıra Başbakanlık Arşivinde elde ettiğimiz bir kayıttan⁵ İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi'nin 25 Rebiülahir 1118/6 Ağustos 1706 tarihinde İstanbul'da bulunan Şah Sultan Câmî-i şerîfinde⁶ vâki Cânâne Hatun vakfında günlük beş akçe karşılığında vakfın kâtipliğini

³ Fındıklılı İsmet Efendi, *eş-Şekâ'iku'n-Nu'mâniyye ve Zeyilleri: Tekmiletü's-Şekâ'ik fi Hakki Ehli'l-Hakâ'ik*, (haz. Abdülkadir Özcan), İstanbul: Çağrı Yayınları, 1989, s. 27.

⁴ Çorum Hasan Paşa İl Halk Ktp., 4918/1, vr. 53b.

⁵ BOA, AE.SAMD.III/47 - 4652-0.

⁶ Şah Sultan Câmîi ve külliyesi hakkında daha geniş bilgi için bkz. Sevgi Parlak, “Şah Sultan Külliyesi”, *DİA*, XXXVIII, 258-260.

ve câbîliğini⁷ yaptığını öğreniyoruz. Bu görev Osmanlı döneminde vakıflarda önemli bir yer teşkil etmektedir. Nitekim devlet tarafından bir memuriyet vazifesi taşıdığı için câbîlerin tayin, azil, teftiş gibi her türlü idarî ve hukukî işleri vakfin bulunduğu yerin kadısı aracılığı ile yürütülürdü. Bu görev öneminin yanı sıra yolsuzluğu ile de bilinen bir görev niteliği taşımaktadır. Bundan dolayı sürekli görev değişikliklerinin olduğu bilinmektedir⁸. İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi ise bu görevini kendi hüsn-i rızasıyla Mustafa b. Abdullah'a devretmiştir.

B. ŞEHİRLİZÂDE'NİN ÖĞRENCİLERİ

Kaynaklarda İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî'nin müderrislik yapmasından hareketle birçok öğrencisinin olduğunu bilmekteyiz. Ancak hayatı ile ilgili fazla bilgi bulunmadığından bu konudaki bilgilerin de sınırlı olduğunu söyleyebiliriz. Bununla birlikte vakanüvis Râşid Efendi Tarihi ve Müstakimzâde Süleyman Sa'deddin Efendi'nin biyografî türünde kaleme aldığı meşhur eserinden yola çıkarak, özellikle İbrâhîm b. Fazlullâh'ın talebeleri arasında bulunan üç ismi tespit edebildik.

1. Babadâğî İsmâil Efendi

İbrâhîm b. Fazlullâh'ın şöhret bulmuş öğrencilerinden ilki, nisbesini Romanya'nın Dobruca bölgesinde bulunan eski bir Türk yerleşim merkezi olan Babadağı'dan⁹ alan Osmanlı âlimlerinden İsmail Babadâğî Efendi'dir. İsmail Efendi ilk tahsilinden sonra 1106 Şevvâl/1695 Mayıs-Haziran tarihinde Şeyhülislâm Feyzullah Efendi'den imtihan olunmak suretiyle Sultan Bayezid Medresesi'nde tahsile başlamış, 1107 Rebiülâhir/1695 Kasım-Aralık tarihinde mezkûr Şeyhülislâm'ın mülâzımı olmuş, 8 Ramazan 1115/15 Ocak 1704 günü Gâzî Paşa Medresesi hâriciyle taltif edilmiş, 28 Recep 1119/25 Ekim 1707 tarihinde hâric hareket-i misliyyesi itibarıyla Hisâlî Mehemed Ağa Medresesi'ne ve 15 Safer 1123/4 Nisan 1711 günü ibtidâ dâhil itibarıyla Bâzîrgânbaşı Medresesi'ne müderris olmuştur. 13 Şaban 1126/24 Ağustos 1714'te adı geçen medreseden azlolunup aynı tarihte Şeyhülislâm Ankaravî

⁷ Câbî: "Mal ve haraç toplamak" anlamına gelen Arapça "cebee" kökünden türetilmiştir. Osmanlı öncesi İslâm ve Türk devletlerinde haraç ve vergi toplayan görevlileri ifade etmekte iken Osmanlılar'da erken dönemlerden itibaren daha çok vakıf gelirlerini toplayanlar için kullanılmıştır. Bkz. Mehmet İpşirli, "Câbî", *DİA*, VI, 529.

⁸ İpşirli, "Câbî", *DİA*, VI, 529-30.

⁹ Babadağı hakkında bkz. Münir Aktepe, "Babadâğî", *DİA*, IV, 371-372.

Mehammed Efendi Medresesi'ne atanmıştır.¹⁰ 16 Cemâziyelâhir 1129/28 Mayıs 1717'de mezkûr medreseden azille Beyazıt'taki Şahkulu Medresesi'ne tayin edilmiştir.¹¹ 1130 Cemâziyelâhir/1718 Mayıs'ında sâbık Şeyhülislâm Abdullah Efendi tarafından Sultan Bayezid Medresesi'ne ders vekili olarak atanan İsmail Efendi, 1131 Ramazan/1719 Temmuz-Ağustos tarihinde Sarây-ı Atîk'te teberdârân hocalığına getirilmiştir.¹² Aynı senenin 29 Zilhicce/12 Kasım günü Sahn-ı Semâniyye rütbelerinden birine ulaşmış, 11 Zilkâde 1132/14 Eylül 1720 tarihinde ibtidâ altmışlı itibarıyla Pîrî Paşa Medresesi'ne atanmış, aynı zamanda ikinci bir görev olarak 1134 Rebûlâhir/1722 Ocak-Şubat'ında Sarây-ı Cedîd hazîne odası hocalığına getirilmiştir.¹³ Bu vazifesi devam etmekte iken aynı yılın 26 Şaban/11 Haziran günü altmışlı hareket-i misliyyesi itibarıyla Rüstem Paşa Medresesi müderrisi olmuş, 27 Ramazan 1135/1 Temmuz 1723 tarihinde mûsıla-i Süleymâniyye itibarıyla Şehzâde Medresesi'ne tayin edilmiş, 19 Safer 1138/27 Ekim 1725'te hâmis-i Süleymâniyye itibarıyla Sultan Ahmed Medresesi'ne atanmış, 10 Şevvâl 1139/31 Mayıs 1727 günü Süleymâniye Dârü'l-Hadîs'inde müderrislik ile görevlendirilmiştir. Aynı senenin 28 Zilkâde/17 Temmuz'unda Selânik kadılığı görevine getirilmiş, ancak görev yerine gitmekte iken 4 Safer 1140/21 Eylül 1727 Cumartesi gecesini Tekfurdağı (Tekirdağ) mevkiinde vefat ederek buraya defnedilmiştir.¹⁴ Babadâğî İsmâil Efendi'nin hayatı ve vazifeleri hakkında bilgi veren Şeyhî Mehmed Efendi onun ilim, fazilet ve güzel ahlak sahibi, yüksek meziyetlerle donanmış, aklî ve naklî ilimlere vukufiyette asrının önde gelen simaları arasında bulunan salih bir kimse olduğunu belirtmektedir.¹⁵

2. eş-Şeyh Abdurrahmân Refî'â Efendi

Osmanlı vakanüvisi Râşid Mehmed Efendi ve ondan naklen Şeyhî Mehmed Efendi'nin eserlerinde yer alan bir bilgiye göre İbrâhîm b. Fazlullâh'ın meşhur

¹⁰ Şeyhî Mehmed Efendi, *Vekâyi'ü'l-Fuzalâ*, (haz. Ramazan Ekinci), Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, IV, 2917, 3212-3213.

¹¹ Şeyhî Mehmed Efendi, a.g.e., III, 2667, 2704; IV, 3213.

¹² Şeyhî Mehmed Efendi, a.g.e., IV, 2937, 3213.

¹³ Şeyhî Mehmed Efendi, a.g.e., IV, 3213, 3284.

¹⁴ Şeyhî Mehmed Efendi, a.g.e., IV, 3213-3214; Müstakimzâde Süleymân Sa'deddîn, *Mecelletü'n-Nisâb fi'n-Nisebi ve'l-Künâ ve'l-Elkâb*, Süleymaniye Ktp., Hâlet Efendi, nr. 628, vr. 126b. Müstakimzâde Babadâğî İsmâil Efendi'nin vefat mahalli olarak Tekfurdağı'nın diğer ismi olan Rodosçuk ismini kullanmıştır.

¹⁵ Şeyhî Mehmed Efendi, a.g.e., IV, 3214.

talebeleri arasında Şeyh Abdurrahmân Refî'â Efendi adında bir zat daha bulunmaktadır. Bu kayıtlara göre Abdurrahmân Efendi kendi döneminin meşhur müderrislerinden Kâtibzâde Mustafa Efendi ile “Şehirlizâde Efendi”den ilim tahsil etmiştir. Burada Şehirlizâde şeklinde kendisinden bahsedilen zatın İbrâhîm b. Fazlullâh olması ihtimali son derece kuvvetlidir. Zira araştırmamız sırasında İbrâhîm b. Fazlullâh'tan sürekli olarak “Şehirlizâde” şeklinde bahsedildiğini görmemiz, bu lakabı taşıyan bir başka âlime rastlamamış oluşumuz, yine Şeyh Abdurrahmân Efendi'nin Şehirlizâde İbrâhîm b. Fazlullâh'ın vefatından 21 yıl kadar önce zâviye-nişînlik etmeye başlaması ve dolayısıyla Şehirlizâde ile çağdaş olması bu ihtimali kesinliğe yaklaştırmaktadır. Ayrıca kaynakların genelde müelliften sadece “Şehirlizâde” şeklinde bahsetmeleri ve onun ismini vermeye lüzum görmemeleri bu lakabın bir tek belli kişiye, yani İbrâhîm b. Fazlullâh'a ait olduğunu göstermekte; Müstakimzâde Süleyman Sa'deddin gibi meşhur şahsiyetleri lakap, künye ve nisbeleriyle tanıtan bir müellifin de “Şehirlizâde” başlığı altında sadece İbrâhîm b. Fazlullâh'ı anlatması bunu teyit etmektedir.

Halvetî tarikatı şeyhlerinden Şeyh Mehmed Nazmî Efendi'nin büyük oğlu olan Abdurrahmân Refî'â Efendi, küçük yaştan itibaren ilim tahsiline ve riyazete devam etmiş olup 1112 Şevvâl/1701 Mart-Nisan tarihinde Yavaşca Mehmed Ağa Zâviyesi'nin idaresi ve Sultan Bayezid Han Câmî-i Şerîf'inde cumartesi günleri vaaz etme vazifesine getirilmiştir. Uzun yıllar bu vazifeleri yerine getirmiş olan Şeyh Abdurrahmân Efendi, Râşid Efendi Tarihi'nde aktarıldığı üzere sürekli gittiği Kapudân İbrâhîm Paşa Hamamı'ndaki bir tellağın münasebetsiz bir davranışı yüzünden onu hamamdan kovmuş, ancak bir süre sonra tellağın af dilemesi üzerine onu affeden Şeyh Abdurrahmân 13 Recep 1132/21 Mayıs 1720 Salı gecesi adı geçen zaviyede söz konusu tellak ile dört arkadaşının suikastına kurban gitmiştir. Şeyh Efendi mezkûr zaviye yakınında babasının da medfun olduğu türbeye defnedilmiştir. Şeyh Abdurrahmân'ın hadis ve tefsir sahalarında derin bilgi sahibi olduğu, konuşmasının akıcı ve vaazlarının ikna edici olduğu ve Refî'â mahlası ile ilahiler kaleme aldığı bilinmektedir.¹⁶

¹⁶ Râşid Mehmed Efendi-Çelebizâde İsmâil Âsım Efendi, *Târîh-i Râşid ve Zeyli*, (haz. Abdülkadir Özcan vd.), Klasik Yayınları, İstanbul 2013, V, 1013; Şeyhî Mehmed Efendi, a.g.e., IV, 3277-3278.

3. Yanyalı Es‘ad Efendi

Müellifin diğer bir öğrencisi Es‘ad b. Ali b. Osman el-Yanyâvî yahut daha meşhur ismiyle Yanyalı Es‘ad Efendi’dir. Kendi döneminde Es‘ad Efendi olarak bilinmekte olan bu zat, çağdaşı ve tezkire yazarı Râmiz Efendi tarafından da “Es‘ad Hoca”¹⁷ şeklinde anılmakta, diğer bazı kaynaklarda ise Mehmed Es‘ad adıyla geçmektedir¹⁸. Birçok Osmanlı âlimi gibi onun da doğum tarihi kesin olarak bilinmemektedir. Ancak nisbesinden de belli olduğu üzere Osmanlı’nın o dönemler egemenliğinde bulunan Yunanistan’ın Ioannina adı verilen şehrinde yani Yanya’da doğdu¹⁹. 1143/1731 senesinde vefat ettiği ve İstanbul’da Edirnekapı dışında bulunan Emir Buhârî Dergâhı yakınında defnedildiği bilinmektedir²⁰.

İlk tahsilini memleketi Yanya’da alan Es‘ad Efendi daha sonra 1098/1687 senesinde İstanbul’a gelerek burada ilmî tahsilini devam ettirdi. Bu süre zarfında meşhur ve alanında yetkin olan birçok hocadan dersler aldı. Bunların arasında müellifimiz İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî’yi de görmekteyiz. Çağdaşı ve dostu olan *Tezkire* yazarı Sâlim eserinde: “ Ol fâzıl-ı bî-hemta ‘ulûm-ı şettâyı merhûm ve mağfûrun leh Şehirli-zâde İbrâhîm ibni Fazlullâh Efendi’dan...” ve aynı sayfanın devamında “... bakıyye-i ‘ulûm-ı mütedâvileyi sâbıku’z-zikr Şehirli-zâde Efendi’dan...” ifadesini kullanmıştır²¹. Böylelikle Es‘ad Efendi’nin, hocası İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi’den birçok ilmi tahsil ettiğini görmekteyiz. Bu bağlamda birçok kaynak bu bilgiyi zikretmektedir. Bunun yanı sıra Es‘ad Efendi gerek memleketi Yanya’da, gerekse İstanbul’a geldikten sonra birçok hocadan farklı alanlarda dersler almıştır²².

Es‘ad Efendi’nin keskin bir zeka, üstün bir başarı ve engin bir bilgi potansiyeline sahip olduğunu gören dönemin Şeyhülislamı Ebû Sa‘îd-zâde Feyzullah

¹⁷ Râmiz, *Tezkire-i Râmiz*, Süleymaniye Ktp., Es‘ad Efendi, nr. 3873, vr. 3a-4b.

¹⁸ Mirzâzâde Sâlim Mehmed Emîn Efendi, *Tezkiretü’ş-Şu‘arâ Sâlim Efendi*, (haz. Adnan İnce), Ankara: Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Atatürk Kültür Merkezi, 2005, s. 172-173.

¹⁹ *Türk ve Dünya Ünlüleri Ansiklopedisi*, İstanbul: Anadolu Yayıncılık, 1983, c. 4, s. 2033.

²⁰ *Mevsû‘atu A‘lâmi‘l-‘Ulemâ ve‘l-‘Üdebâ el-‘Arab ve‘l-Müslimîn*, Tunis: el-Munazzamatü‘l-‘Arabiyye li‘t-Terbiye ve‘l-Sekâfe ve‘l-‘Ulûm; Beyrut: Dârü‘l-Cil, 2005, I, 604.

²¹ Sâlim Efendi, *Tezkire-i Sâlim*, (nşr. Ahmed Cevdet), İstanbul: İkdâm Matbaası, 1897, s. 78.

²² Yanyalı Es‘ad Efendi’nin tahsili hakkında derli toplu bilgi için bkz. Fındıklılı İsmet Efendi, a.g.e., s. 45; Bursalı Mehmed Tâhir, *Osmanlı Müellifleri*, (haz. Ali Fikri Yavuz-İsmail Özen), İstanbul: Meral Yayınevi, 1972, I, 309.

Efendi 1102/1691 senesinde kendisine mülâzemet²³ usulüyle müderislik verdi²⁴. Birçok medresede farklı vazifelere atanarak en sonunda 1133/1721 senesinde Mûsıla-i Süleymaniye'ye²⁵ ulaştı ve Eyüp Medresesi müderrisliğine atandı. Böylece en yüksek müderrislik payesini alan Es'ad Efendi en önemli ilmî çalışmalarını bu medresede yaptı. Es'ad Efendi tedris silsilesinde yer alan hemen hemen bütün ilmiye derecelerini kısa bir zaman içerisinde azimle geçti.

Es'ad Efendi'nin Osmanlı Devlet hiyerarşisinde önemli bir yeri olduğunu da görmekteyiz. Çünkü 1138/1725-26 Galata Kadılığı'na getirilerek meşveret meclislerine katıldı, böylece devlet yönetiminde görüşlerine başvurulmuş bir isim haline geldi. Daha sonra Lale Devri'nde kurulan Tercüme Kurulu'nda 1138/1725 tarihinde Bedreddîn Mahmûd el-Aynî'nin *'İkdü'l-Cumân* adlı eserini tercüme işinde görev aldı. Aynı zamanda yeni kurulan Devlet matbaasına musahhah olarak atanan Es'ad Efendi Sultan III. Ahmed tarafından Topkapı Sarayı'nda kurulan Saray kütüphanesine de hafız-ı kütüb tayin edildi²⁶.

Yanyalı Es'ad Efendi'nin her biri ilmî açıdan kıymetli çalışmaları şunlardır:

- *er-Risâletü'l-Lâhûtiyye*: Bu eser kelam ilminin en önemli meselelerinden biri olan "İsbât-ı Vâcib" konusunun delillerini ele almıştır. Süleymaniye kütüphanesinde iki eksik nüshası bulunduğu bilinmektedir.²⁷

- *el-Hâşiyetü'l-Fethiyye 'ale's-Şerhi'l-Hanefiyye li'r-Risâleti'l-'Adudiyye*: Adudüddin el-Îcî'nin âdâb-ı bahse dair risâlesi üzerine Molla Hanefî tarafından

²³ Mülâzemetlik: Maaşsız acemilik hizmeti yerinde kullanılan bir tabir olup staj karşılığıdır. Eskiden stajyer yerine mülâzım, şakirt kullanılırdı. Bu tabir aynı zamanda medrese tahsilini bitirip icazet alanlar hakkında kullanılmaktadır. Bkz. Mehmet Zeki Pakalın, *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*, İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, 1993, II, 611.

²⁴ Es'ad Efendi'ye hem mülâzemet verilmesinde hem de onun müderris olarak atanmasında Feyzullâh Efendi'nin büyük rolü olmuştur. Feyzullâh Efendi'nin, onun İsbât-ı Vâcib konusunda yazdığı haşiyeden etkilendiği bilinmektedir. Bkz. Salim Efendi, a.g.e., s. 76-77.

²⁵ İstanbul ruusu derecelerinden bir rütbenin adıdır. Hâmise-i Süleymaniye'den sonra gelirdi. Mûsile-i Süleymaniye ile onun üstünde bulunanlara "Kibâr-ı Müderrisîn" denilirdi. Bkz. Pakalın, a.g.e., II, 585.

²⁶ Abri-Esir, a.g.e., I, 604-605; Kazım Sarıkavak, *XVIII. Yüzyılda Bir Osmanlı Düşünürü Yanyalı Esad Efendi*, Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları 1997, s. 22-23.

²⁷ Süleymaniye Ktp., Hacı Beşir Ağa, nr. 390, vr. 68b-116a; Carullah Efendi, nr. 1135, vr. 1b- 37b.

yazılan er-Risâletü'l-Hanefiyye adlı şerhin haşiyesidir. Bugün İstanbul Üniversitesi Nadir Eserler Kütüphanesi'nde sadece eksik bir nüshası bulunmaktadır²⁸.

- *Hâşiye 'alâ İsbâti'l-Vâcib*: Konusu ve muhtevası açısından er-Risâletü'l-Lâhûtiyye ile aynıdır. Eserin bugün itibariyle elde mevcut tek nüshası bulunmaktadır²⁹.

- *Tercumetü Şerhi'l-Envâr*: Ioannis Kottinius tarafından şerhedilen bu eser Porphyrius'un İsağûci'si ile Aristoteles'in Organon adıyla bilinen mantık külliyyatının Kategoriler, Peri Hermenias, I. ve II. Analitikler'inin bir özeti mahiyetinde olup Es'ad Efendi tarafından Arapçaya tercüme edilmiş ve Es'ad Efendi bu tercümede kendi görüşlerine de yer vermiştir³⁰.

- *et-Ta'limü's-Sâlis*: Aristo'nun Fizika adlı eserinin Ioannis Kottinius tarafından kısmî şerh ve özetinin Grekçeden Es'ad Efendi tarafından Arapçaya yapılmış tercümesidir. Eserin biri müellif hattı³¹ iki tam nüshası bulunmaktadır. Bunların yanı sıra çok sayıda eksik nüshası mevcuttur³².

- *Kitâbü 'Ameli'l-Murabba'i'l-Müsâvî li'd-Dâ'ire*: Bu eser Yanyalı Es'ad Efendi'nin Grek ve İslâm matematiğinin önemli problemlerinden olan dairenin kareleştirilmesi konusunda kaleme aldığı bir çalışmadır. Bu eserin iki nüshasının mevcudiyeti bilinmektedir³³.

- *Tercüme-i Manzûme-i Şâhidî*: Şâhidî'nin bu eserini Es'ad Efendi Grekçeye tercüme ederek memleketi Yanya'ya göndermiştir. Bu eserin günümüzde Es'ad Efendi'ye isnat edilen herhangi nüshası bulunmamıştır.³⁴

²⁸ İÜ. Nadir Eserler Ktp., AY. 414, vr. 1b-60b.

²⁹ Süleymaniye Ktp., Hacı Beşir Ağa, nr. 390, vr. 1b-27a.

³⁰ Süleymaniye Ktp., Ayasofya, nr. 2565, vr. 1b-186a; Hamidiye, nr. 803, vr. 1b-157b; Esad Efendi, nr. 1939; Ragıp Paşa, nr. 881, vr. 1b-176a; Nuruosmaniye, nr. 2655, vr. 1b-140b; TSMK, nr. 6895, vr. 1b-178a.

³¹ Süleymaniye Ktp., Ragıp Paşa, nr. 824.

³² Süleymaniye Ktp., Hacı Beşir Ağa, nr. 414, vr. 1b-155a; Hâlet Efendi, nr. 540, vr. 1b-139a; Ayasofya, nr. 2489, vr. 1b-289a; Hasan Hüsnü Paşa, nr. 1238, vr. 1b-350b; Esad Efendi, nr. 1936, vr. 1b-487b; Nuruosmaniye, nr. 2656, vr. 1b-133b; İÜ. Nadir Eserler Ktp., AY. 4024, vr. 1b-99b; İÜ. Nadir Eserler Ktp., AY. 534, vr. 1b-90b.

³³ Dârü'l-Kütübi'l-Mısriyye, Mikât, nr. 172/2; Mustafa Fâzıl, Riyâza, nr. 41/22.

³⁴ Yanyalı Es'ad Efendi'nin eserleri hakkında daha geniş malumat için bkz. Sarıkavak, a.g.e., s. 33-35; a. mlf., "Yanyalı Esad Efendi", *DİA*, XLIII, 322-323.

C. ŞEHİRLİZÂDE’NİN ESERLERİ

Hicri XII. asırda yaşamış olan İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi isim olarak çok meşhur birisi olmamasına rağmen birçok eser telif etmiştir. Daha önce de belirttiğimiz üzere kaynaklarda kendisinden ve eserlerinden bahsedilmediği için ne kadar eser telif ettiği bilgisine tam olarak ulaşamamaktayız. Ancak araştırmalarımız sonucunda Türkiye’deki yazma eser kütüphanelerinde kendisine ait beş adet eserinin olduğunu tespit ettik. Bu eserlerden ikisi haşiye, biri şerh olarak kaleme alınmış olup, bunları aynı zamanda medresede okutulan müfredat içerisinde görmek mümkündür. Nitekim müellifimizin de müderris oluşu bu tür eserleri kaleme alması hususunu maksada uygun kılmaktadır. Aşağıda bahsedeceğimiz üzere İbrâhîm Efendi’nin, İsmüddîn el-İsferâyînî (ö. 945/1538), Taşköprizâde (ö. 968/1561) ve Birgivî (ö. 931/1573) gibi çok önemli alimlerin eserlerine şerh ve haşiye türünde eserler vermiş olması kendisinin aklî ve naklî ilimlerdeki vukûfiyetini bir nevi ortaya koymaktadır.

1. el-Hâşiyetü’l-Kübrâ ‘alâ Şerhi Taşköprizâde³⁵

2. el-Hâşiyetü’s-Suğrâ ‘alâ Şerhi Taşköprizâde³⁶

Yukarıda zikrettiğimiz bu iki eser Şehirlizâde’nin, Taşköprizâde Ahmed Efendi’nin *Şerh ‘alâ Risâle fî ‘İlmi Âdâbi’l-Bahs ve’l-Münâzara* adlı eseri hakkında kaleme aldığı birbirine çok benzeyen iki hâşiyesi olarak tespit edilmiştir. Bunlar Süleymaniye Kütüphanesi Laleli 3031 numarada kayıtlı nüshanın zahriye sayfasındaki kayıta görüldüğü üzere *Şehirlizâde-i Kebîr ve Sağîr ‘alâ Taşköprî* şeklinde birbirinden ayrılmıştır. Her ne kadar bu isimlendirmeden mezkur esere Şehirlizâde

³⁵ Manisa İl Halk Ktp., nr. 9887/1; Balıkesir İl Halk Ktp., nr. 335/2; Süleymaniye Ktp., Laleli, nr. 3031/4; Konya Bölge Yazma Eserler Ktp., nr. BY0002115/12; Süleymaniye Ktp., Hacı Mahmud Efendi, nr. 6175; Konya Bölge Yazma Eserler Ktp., nr. BY00003633/4; Konya Bölge Yazma Eserler Ktp., nr. BY00002009/6; Süleymaniye Ktp., Fatih, nr. 4723; Süleymaniye Ktp., Serez, nr. 2968M/3; Beyazıt 4335; Çorum Hasan Paşa İl Halk Ktp., nr. 4721/2; Çorum Hasan Paşa İl Halk Ktp., nr. 4731/4; Selimiye Yazmalar, nr. 745/4; Konya Bölge Yazma Eserler Ktp., nr. BY00000104/3; Manisa İl Halk Ktp., nr. 6866/3; Milli Kütüphane, 18 Hk 266/6; KHK, nr. 266/4.

³⁶ Manisa İl Halk Ktp., nr. 10089/9; Süleymaniye Ktp., Laleli, nr. 3031/5; Süleymaniye Ktp., Atıf Efendi, nr. 2419/15; Süleymaniye Ktp., Murad Molla, nr. 1647M/1; Süleymaniye Ktp., Bağdatlı Vehbi, nr. 880/7; Süleymaniye Ktp., Serez, nr. 3929/3; Süleymaniye Ktp., Serez, nr. 3833/8; Manisa İl Halk Ktp., nr. 5877/4; Konya Bölge Yazma Eserler Ktp., nr. BY00001235/6; Süleymaniye Ktp., Yazma Bağışlar, nr. 6610/5; Süleymaniye Ktp., Tırnovalı, nr. 1252/3; Milli Kütüphane, nr. 18 Hk 266/2; Milli Kütüphane, nr. 26 Hk 573/3; Konya Bölge Yazma Eserler Ktp., nr. 44 Dar 263/7; Konya Bölge Yazma Eserler Ktp., nr. 42 Kon 3633/4; Amasya İl Halk Ktp., nr. 1569; Amasya İl Halk Ktp., nr. 971/7.

lakaplı iki ayrı kişi tarafından birer hâşiyeye yazıldığı, bu şahıslardan birine Şehilizâde-i Kebîr (Büyük Şehirlizâde), ötekine ise Şehirlizâde-i Sağîr (Küçük Şehirlizâde) dendiği akla gelse de, her iki hâşiyenin birbirine son derece benzemesi bunların ikisinin de aynı müellif tarafından yazılmış olduğunu düşündürmektedir. Dolayısıyla söz konusu adlandırma ile iki ayrı eserden bahsedilmiş olması ihtimali çok daha kuvvetlidir. Bu nüshalar tarafımızdan yukarıda “*el-Hâşiyetü’l-Kübrâ ‘alâ Şerhi Taşköprizâde*” ve “*el-Hâşiyetü’s-Suğrâ ‘alâ Şerhi Taşköprizâde*” başlıkları altında sıralanmıştır.

3. el-Fevâ'idü'l-Fazliyye

Şehirlizâde'nin bu eseri İmâm Muhammed el-Birgivi'nin *Risâle fî Âdâbi'l-Bahs* adlı eserine yazdığı şerhidir.³⁷

4. Risâle fî Mebâhişi't-Ta'rîf³⁸

Bu eserin Türkiye yazma eser kütüphanelerinde tek nüshasına ulaştık. İsmail b. Yusuf tarafından 1136 Rebiulevvel/1723 Kasım - Aralık tarihinde istinsah edilmiştir. 10 varaktan ibaret olan bu elyazma 1b sayfasında “*Risâle fî't-Ta'rîf*” olarak isimlendirilmiştir. İçeriğini kısaca ele alacak olursak, müellifimiz İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî bu eserde “Ta'rîf”in ne anlama geldiğini ve bunun kısımları ele almıştır. Bu eserde “Ta'rîf”i, hakiki ve hakiki olmayan şeklinde iki kısma ayırarak, hakiki olmayan “Ta'rîf”in lafzî ve tenbîhî yönlerini açıklamıştır. Sonra müellifimiz her bir kısmı tasavvurî ve tasdikî olması bakımından ele alarak, böylece bu bağlamda meselenin ulema arasında ihtilaf edilmiş yönlerini zikrederek “Ta'rîf”in ne olduğunu ortaya koymuştur.

5. Hâşiyetü Şehirlizâde ‘alâ Şerhi Risâleti’l-Vaz’iyye

Bu eser tahkikimize konu olup İsamuddîn el-İsferayînî'nin *Şerhu'r-Risâleti'l-Vaz’iyye*'sine İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî tarafından yazılmış bir hâşiyedir. Eserin incelemesine çalışmamızın ikinci bölümünde yer verilecektir.

³⁷ Süleymaniye Ktp., Servili, nr. 281/15; Selimiye Yazmalar, nr. 485; Manisa İl Halk Ktp., nr. 8063/1; Manisa Akhisar Zeynelzade Koleksiyon, nr. 614/12.

³⁸ Süleymaniye Ktp., Kılıç Ali Paşa, nr. 658/4.

İKİNCİ BÖLÜM
HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE ‘ALÂ ŞERHİ’R-RİSÂLETİ’L-
VAZ‘İYYE’NİN TAHLİLİ

I. HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE ‘ALÂ ŞERHİ’R-RİSÂLETİ’L-VAZ‘İYYE

A. ESERİN TANITIMI

1. Eserin Adı

İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî bu eseri, Ebû İshâk İsamüddîn İbrâhîm b. Muhammed b. Arabşâh el-İsferâyînî (ö. 945/1538)’nin, Adudüddîn el-Îcî’nin (ö. 756/1355) *er-Risâletü’l-Vaz‘iyye* eseri üzerine yazmış olduğu *Şerhu’r-Risâleti’l-Vaz‘iyye (li’l-Îcî)* veya *eş-Şerhu’l-İşâmî li’r-Risâleti’l-Vaz‘iyye* adıyla da anılan risâlesi üzerine haşiye olarak yazmıştır. Ancak İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi bu eser için bir mukaddime yazmadığından dolayı, eserin belirli herhangi bir isminin mevcut olup olmadığını bilmiyoruz. Üzerine çalışma yaptığımız nüshalara baktığımızda eser için kullanılan birkaç başlık görmekteyiz. Bunlar: (حاشية شهيريزاده على عصام الدين من علم الوضع) Hâşiyetü Şehirîzâde ‘alâ İsamiddîn min ‘İlmi’l-Vaz³⁹, (حاشية زاده على عصام الدين حاشية) Hâşiyetü Şehirîzâde ‘alâ İsamiddîn min ‘İlmi’l-Vaz³⁹, (شرح الرسالة الوضعية قاضي عبيد شهيرلي زاده) Hâşiyetü Şehirîzâde ‘alâ İsamiddîn Şerhu’r-Risâleti’l-Vaz‘iyye Kādî ‘Adîd⁴⁰, (حاشية على شرح الوضعية شيخ شهيرلي زاده) Hâşiyetü Şehirîzâde ‘alâ Şerhi’l-Vaz‘iyye Şeyh Şehirîzâde⁴¹, (حاشية شهري زاده على عصام على الوضعية) Hâşiyetü Şehirîzâde ‘alâ İsam ‘ale’l-Vaz‘iyye⁴² şeklindedir.

Yukarıda zikrolunan isimlerden hareketle bu çalışmamızda eserin ismini aşağıdaki şekliyle zikretmeyi uygun bulduk:

(حاشية شهيرلي زاده على شرح الرسالة الوضعية) Hâşiyetü Şehirîzâde ‘alâ Şerhi’r-Risâleti’l-Vaz‘iyye.

2. Eserin Şehirîzâde’ye Aidiyeti

Bu eserin müellifimiz İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi’ye aidiyeti hususunda harici kaynaklarda zikredilen herhangi bir bilgiye ulaşamadık. Nitekim daha önce de vurguladığımız üzere müellifimiz hakkında kaynaklarda çok sınırlı malumat

³⁹ Süleymaniye Ktp., Carullah nr: 1851.

⁴⁰ Süleymaniye Ktp., Kasidecizâde nr : 697/1.

⁴¹ Çorum Hasan Paşa İl Halk Ktp., nr: 4918/1.

⁴² Süleymaniye Ktp., Kılıç Ali Paşa nr: 882/1.

bulunmaktadır. Ancak Türkiye yazma eser kütüphanelerinde tespit ettiğimiz nüshaların tamamında müellifimizin ismi ya girişte ya da eserin son sayfasında müstensihler tarafından İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sîvasî şeklinde zikredilmiştir. Hatta öğrencilerinden biri olan Yanyalı Es'ad Efendi'nin bu eseri istinsah etmesinin, eserin müellifimize aidiyeti hususunu sağlam bir şekilde ortaya koyduğu kanaatindeyiz.

3. Telif Tarihi ve Sebebi

İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi'nin bu eseri hakkında herhangi bir yazılış tarihi tespit edemedik. En erken istinsah tarihi, öğrencisi Yanyalı Es'ad Efendi'nin belirttiği üzere 1102/1691 tarihidir. Müellifimizin vefat tarihine baktığımızda bu eseri çok da geç tarihte telif etmediğini görüyoruz.

Eseri baştan sona incelediğimizde müellifimizin eserin yazılış amacını doğrudan zikretmediği görülmektedir. Nitekim hâşiye türü eserlerin metinden ziyade şerhteki bazı güç ve kapalı ifadeleri açıklama, tamamlayıcı bilgi verme ve yerine göre eleştirme amacı taşıyan çalışmalar olduğunu ve bu tür çalışmaların medreselerde ders kitabı olarak okutulan eserler üzerine yapıldığını biliyoruz⁴³. Müellifimizin kendisinin -her ne kadar hangi medresede görev yaptığı bilgisine ulaşamasak dahi- müderrislik yaptığı bilgisinden hareketle böyle bir eseri telif etmesi maksada uygundur. Bağdat âlimlerinden merhum Mahmûd Şükrî Âlûsî, İsmüddîn el-İsferâyînî'nin bu şerhini okutmuş, dönem itibarıyla medreselerde öğrencilerin olmazsa olmazı olan bu eseri, ifadelerinin kapalı ve anlaşılması güç olduğundan dolayı yermiş ve bundan dolayı tercih etmemiştir⁴⁴. Bu bilgiden hareketle İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi'nin bu eseri, öğrencilerine kolaylık sağlama hususunda yaptığı bir çalışma olarak değerlendirilebilir.

4. İsmüddîn'in Şerhi Üzerine Yazılan Haşiyeler

İsmüddîn el-İsferâyînî'nin *Şerhu'r-Risâleti'l-Vaz'iyye'si* üzerine yazılmış haşiyeler şunlardır:

⁴³ Tefvik Rüştü Topuzoğlu, "Hâşiye", *DİA*, XVI, 420.

⁴⁴ Abbâs Azzâvî, *Târihu'l-Edebi'l-'Arabî fi'l-'İrâk*, Matbû'a Mecmâ'l-'İlmi'l-'İrâkî, Irak 1962 , II, 114.

Hâşiye ‘alâ Şerhi’l-Vaz‘iyye li ‘Îsâmiddîn: Seyyid Muhammed b. Hacı Hamid b. Mustafa el-Kefevî (ö. 1174/1760). Marmara İlahiyat Ktp. nr: 2910.

Hâşiyetu Şîrânîsî ‘alâ ‘Îsâm: Muhammed eş-Şîrânîsî, Süleymaniye Ktp., Esad Efendi nr: 3029. Bu eserin telifi, hicri 1016/1607-1608’de tamamlanmıştır.

Hâşiyetu ‘İsmetillâh ‘alâ ‘Îsâmi’l-Vaz‘iyye: Marmara İlahiyat Ktp. nr: 490.

Hâşiye ‘alâ Şerhi Risâleti’l-Vaz‘ li ‘Îsâm: Sâlih Sa’dî el-Mevsilî (ö. 1240/1829).

Hâşiye ‘alâ Şerhi’l-Vaz‘iyye li ‘Îsâm: Şehirlizâde İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî, Süleymaniye Ktp. Carullah nr: 1851⁴⁵. Bu haşiyenin tespit ettiğimiz yedi nüshası mevcuttur. Çalışma konumuz olması hasebiyle aşağıda bu nüshalar hakkında bilgi vereceğiz.

II. HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE ‘ALÂ ŞERHİ’R-RİSÂLETİ’L VAZ‘İYYE’NİN İÇERİK AÇISINDAN TAHLİLİ

Vaz‘ ilmi alanında kaleme alınan ilk müstakil eser, bilindiği üzere Adudüddîn el-Îcî (ö.756/1355)’nin *er-Risâletü’l-Vaz‘iyye* adlı eseridir.⁴⁶ Bu risâle vaz‘ ilminin bütün konularına yer vermese de kendinden önceki dönemlerde bu ilme dair yazılan dağınık verileri bir araya getirmesi hasebiyle önem arz etmektedir. Yaklaşık iki varaktan oluşan bu risâleye telif edildiği günden beri birçok âlim tarafından şerh ve haşiye türünde birçok eser yazılmıştır. Tezimizin konusu da bu risale üzerine İsmüddîn el-İsferâyînî (ö. 945/1538)’nin kaleme aldığı *Şerhu’r-Risâleti’l-Vaz‘iyye* adlı esere İbrâhîm b. Fazlullâh tarafından yazılan haşiyedir.

A. İBRÂHİM B. FAZLULLÂH’IN HAŞİYE YÖNTEMİ

Müellifimiz eserini kaleme alırken metin ve haşiyeyi iç içe yazmıştır. Bundan dolayı haşiye metni içerisinde, asıl metinden yapılan alıntılara dönülerek eksik ve yanlış kısımlar tashih edilmiştir.

⁴⁵ İbrahim Özdemir, *İslâm Düşüncesinde Dil ve Varlık: Vaz’ İlminin Temel Meseleleri*, İz Yayıncılık: İstanbul 2006, s. 208-209.

⁴⁶ Taşkoprizâde, a.g.e., s. 130.

de kitap ismi zikrederek mâna yönünden alıntılar yapmakta, bu kitaplar tahkik edilip basılmadığı için eserin kime ait olduğunu tespit etmek zorlaşmaktadır.

Haşiyeyi yazarken müellifimiz eski âlimlerin de sıklıkla kullanımına müracaat ettiği "فافهم"، "فتأمل"، "تأمل" gibi terimleri kullanmıştır.

Yine İbrâhîm Efendi'nin, bu eserinde görüşlerini destekleme noktasında âyet, şiir ve emsâllere yer verdiği müşahede edilmektedir.

B. ESERİN KAYNAKLARI

Müellifin eseri yazarken zikrettiği kaynaklar Osmanlı döneminde medreselerde yaygın şekilde okutulan eserlerdir. *Hâşiye 'alâ Şerhi'r-Risâleti'l-Vaz'iyye'* de İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî'nin adını zikrettiği ya da zikretmeden kendilerinden alıntıda bulunduğu âlimler vefat tarihi sırasıyla şu şekildedir: Zemahşerî (ö. 538/1144), Yâkût el-Hamevî (ö. 574/1178), Sekkâkî (ö. 626/1229), Ya'îş b. Alî b. Ya'îş (ö. 643/1245), İbn Hâcib (ö. 646/1249), İbn Hişâm en-Nahvî (ö. 708/1309), Sadrü's-şerî'a (ö. 747/1346), Adudüddîn el-Îcî (ö. 756/1355), Teftâzânî (ö. 792/1390) ve Seyyid Şerîf el-Cürcânî (ö. 816/1413), İsmüddîn el-İsferâyînî (ö. 873/1468), Devvânî (ö. 908/1502), Abdülkâdir el-Bağdâdî (ö. 1093/1682).

1. Abdülkâdir el-Bağdâdî, *Hizânetü'l-Edeb*: Râdî el-Esterâbâdî tarafından İbnü'l-Hâcib'in *el-Kâfiye*'sine yazılan şerhte örnek olarak kullanılan şiirleri şerhetme maksadıyla yazılmış bir eserdir.⁴⁷

2. Adudüddîn el-Îcî, *Şerhu Muhtaşari'l-Muntehâ*: İbnü'l-Hâcib'in *Muntehe's-Sûl ve'l-Emel*'inin kendisi tarafından hazırlanan *el-Muhtaşar*'ı üzerine yazılmış bir şerhtir. 734/1334 yılında tamamlanan eser ulemanın ilgisini çekmiş ve hakkında çok sayıda hâşiye kaleme alınmıştır. Müstakil ve hâşiyeli olarak çeşitli baskıları mevcuttur.⁴⁸

3. Celâlüddîn ed-Devvânî, *Şerhu Tehzîbi'l-Mantık ve'l-Kelâm*: Teftâzânî'ye ait *Tehzîbü'l-Mantık ve'l-Kelâm*'ın mantık kısmının tamamlanmamış şerhidir. Üzerine

⁴⁷ Nazif Hoca, "Hizânetü'l-Edeb", *DİA*, XVIII, 180; Hoca, "Abdülkâdir el-Bağdâdî", *DİA*, I, 230.

⁴⁸ Tahsin Görgün, "Îcî, Adudüddîn", *DİA*, XXI, 413.

pek çok âlim tarafından hâşiyeler yazılan eserin çok sayıdaki yazma nüshası yanında çeşitli baskıları da bulunmaktadır.⁴⁹ Üzerine çalışma yaptığımız elyazmada kendisinden her ne kadar *Hâşiyetü't-Tehzîb* olarak bahsedilse de Devvânî'ye ait hâşiyeler türünde böyle bir eserin bulunmadığını, sadece şerhinin mevcut olduğunu görmekteyiz.

4. Celâlüddîn ed-Devvânî, *Hâşiyetü'l-Kadîme*: Bu eser Nasîrüddîn-i Tûsî'nin (ö. 672/1274) kelâm ilmine dair kaleme aldığı *Tecrîdü'l-Kelâm* adlı eserine Ali Kuşçu (ö. 879/1474) tarafından yazılan eş *Şerhu'l-Cedîd* isimli esere Devvânî tarafından yazılan *Hâşiyetü 'alâ Şerhi't-Tecrîd* isimli eserin içinde bulunan üç eserden birini teşkil etmektedir.⁵⁰

5. İbn Hişâm en-Nahvî, *Muğni'l-Lebîb 'an Kütübi'l-E'ârîb*: Müellif bu eserinde nahiv ilminin bütün konularına, özellikle de cümle yapısını inceleyen i'rab konusuna geniş yer vermiştir.⁵¹

6. İbnü'l-Hâcib, *el-Kâfiye*: İbnü'l-Hâcib bu eserinde Zemahşerî'nin *el-Mufasssal* isimli eserinden yararlanarak daha öz ve yalın bir anlatımla nahve dair konuları ele almıştır.⁵²

7. İbnü'l-Hâcib, *el-İzâh fî Şerhi'l-Mufaşşal*: Zemahşerî'nin *el-Mufasssal* adlı eserinin şerhidir.⁵³

8. İsmâüddîn el-İsferâyînî, *Hâşiyetü'l-İşâm 'ale'l-Câmî*: Abdurrahmân-ı Câmî'nin (ö. 898/1492), oğlu Ziyâeddîn Yûsuf için İbnü'l-Hâcib'in nahve dair eseri *el-Kâfiye* üzerine yazdığı *el-Fevâ'idü'z-Ziyâ'iyye* adlı şerhine hâşiyedir. İsferâyînî, hâşiyede hocası Câmî ile Câmî'ye hâşiyeler yazan Abdülgafûr-ı Lârî'ye sık sık eleştiriler yöneltmiştir. Söz konusu eser medreselerde büyük ilgi görmüştür.⁵⁴

9. Sadrüşşerîa, *Tenkîhu'l-Uşûl*: Bu eserde müellif, Pezdevî'nin (ö. 482/1089) *Kenzü'l-Vüsûl*'ünü esas alarak Fahreddîn-i Râzî'nin (ö. 606/1210) *el-Mahsûl*'ü ile

⁴⁹ Süleymaniye Ktp., Mihrişah Sultan, nr. 330; Hamidiye, nr. 815; Lâleli, nr. 2635.

⁵⁰ Harun Anay, "Devvânî", *DİA*, IX, 260.

⁵¹ Mehmet Reşit Özbalkçı, "İbn Hişâm en-Nahvî", *DİA*, XX, 74; Özbalkçı, "Muğni'l-Lebîb", *DİA*, XXX, 384.

⁵² Hulusi Kılıç, "el-Kâfiye", *DİA*, XXIV, 153.

⁵³ Kılıç, "İbnü'l-Hâcib", *DİA*, XXI, 57.

⁵⁴ İsmail Durmuş, "İsmâüddîn İsferâyînî", *DİA*, XXII, 517.

İbnü'l-Hâcib'in *el-Muhtasar*'ında geçen konuları özetlemiş, ayrıca birçok konuda kendi görüşlerini ortaya koymuştur.⁵⁵

10. Seyyid Şerîf Cürcânî, ***Hâşiye 'ale'l-Muṭavvel***: Hatîb el-Kazvînî'nin (ö. 739/1338) Arap Dili ve Edebiyatı'na dair kaleme aldığı *Telhîsü'l-Miftâh*'ına Teftâzânî'nin yaptığı şerhin hâşiyesidir.⁵⁶

11. Seyyid Şerîf Cürcânî, ***Hâşiye 'alâ Şerhi Meṭâli'i'l-Envâr***: Bu kitap, Sirâceddin el-Urmevî'nin (ö. 682/1283) eserine Kutbüddîn er-Râzî (ö. 766/1365) tarafından yapılan şerhin hâşiyesidir.⁵⁷

12. Seyyid Şerîf Cürcânî, ***Şerhu'l-Mevâkıf***: Adudüddîn el-Îcî'nin *el-Mevâkıf* adlı eserine yapılan şerhlerin en meşhurdur.⁵⁸

13. Sa'düddîn et-Teftâzânî, ***Şerhu'l-'Akâ'id***: Bu eser Necmeddîn en-Nesefî'nin (ö. 537/1142) *'Akâ'idü'n-Nesefî* diye bilinen muhtasar akaid kitabına Şâban 768/Nisan 1367 tarihinde Hârizm'de iken yazdığı şerhtir. Teftâzânî'nin en meşhur eseri olup asırlar boyu okunduğundan kütüphanelerde çok sayıda yazma nüshası bulunmaktadır.⁵⁹

14. Yâkût b. Abdillâh el-Hamevî el-Bağdâdî, ***Mu'cemü'l-Üdebâ'***: Bu eser alfabetik olarak kaleme alınmış biyografik bir eser olma özelliği taşımaktadır. İçerik olarak ediplerden, şairlerden, kâtiplerden ve birçok lügat ve ensâb âliminden bahseden bu kitabın günümüze tamamı ulaşmamıştır.⁶⁰

15. Ya'îş b. Alî b. Ya'îş Muvaffakuddîn, ***Şerhu'l-Mufaşşal***: Bu eser Arap gramerine dair olup, Zemahşerî'nin *el-Mufaşşal*'ı üzerine yazılmış en geniş şerh olarak bilinmektedir.⁶¹

İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî eserinde vaz ilminin temel tartışmaları çerçevesinde mezkûr âlimlerin eserlerine de müracaat ederek kendi hâşiyesini içerik açısından zenginleştirmiştir. Meselelere getirdiği açıklama ve eleştirilerle vaz' konusundaki tartışmalara olan vukûfiyetini de ortaya koymuştur.

⁵⁵ Şükrü Özen, "Sadrüşşerîa", *DİA*, XXXV, 429; Özen, "Tenkîhu'l-Usûl", *DİA*, XL, 454-455.

⁵⁶ Sadreddin Gümüş, "Cürcânî, Seyyid Şerîf", *DİA*, VIII, 136.

⁵⁷ Gümüş, "Cürcânî, Seyyid Şerîf", *DİA*, VIII, 136.

⁵⁸ Gümüş, "Cürcânî, Seyyid Şerîf", *DİA*, VIII, 136.

⁵⁹ Özen, "Teftâzânî", *DİA*, XL, 304.

⁶⁰ Casim Avcı, "Yâkût el-Hamevî", *DİA*, XLIII, 290.

⁶¹ Mustafa Çuhadar, "İbn Ya'îş, Ebü'l-Bekâ", *DİA*, XX, 446.

Yukarıda ismini zikrettiğimiz kitaplar vaz‘ olgusunun tartışıldığı kitap ve ilimleri de gözler önüne sermektedir. Bu eserlere göz attığımızda vaz‘ konusunun başvuru kaynaklarının genel itibarıyla fıkıh usulü, belagat, nahiv ve mantık eserleri olduğunu görüyoruz. Fıkıh usulü ve belagat eserlerinde hakikat-mecaz tartışmalarının, nahiv eserlerinde isim, fiil, harf ve müştak gibi lafız türlerinin vaz‘ının ve delâlet ettiği anlamların tartışmalarını, mantık eserlerinde ise kelimenin taksimi bağlamında tartışmaların olduğunu görüyoruz.

C. ESERİN İÇERİK AÇISINDAN TAHLİLİ

Elimizdeki eser Adudüddîn el-Îcî'nin risâlesi üzerine İsâmüddîn el-İsferâyînî tarafından yapılmış şerh üzerine yazılmış bir hâşiyedir. Bu nedenle incelediğimiz eserin içeriği hakkında bilgi vermeden önce Îcî'nin *er-Risâletü'l-Vaz'ıyye*'sinin muhtevasına dair bazı bilgiler sunmak yerinde olacaktır.

İsâmüddîn'in de sarahaten dile getirdiği üzere⁶² Adudüddîn el-Îcî'nin *er-Risâletü'l-Vaz'ıyye* isimiyile telif ettiği risâle, dil ve belâgat alanında vaz‘ adıyla anılan yeni bir ilmin doğmasına vesile olmuştur. Esasında vaz‘ bir kavram olarak Îcî'den önce de bilinmekteydi. Ancak onun yapmış olduğu en önemli yenilik lafız-anlam sorunuyla ilgili kendinden önce dağınık halde bulunan bilgileri toplayıp vaz‘ı merkeze alarak yeniden ortaya koymuş olmasıdır.⁶³

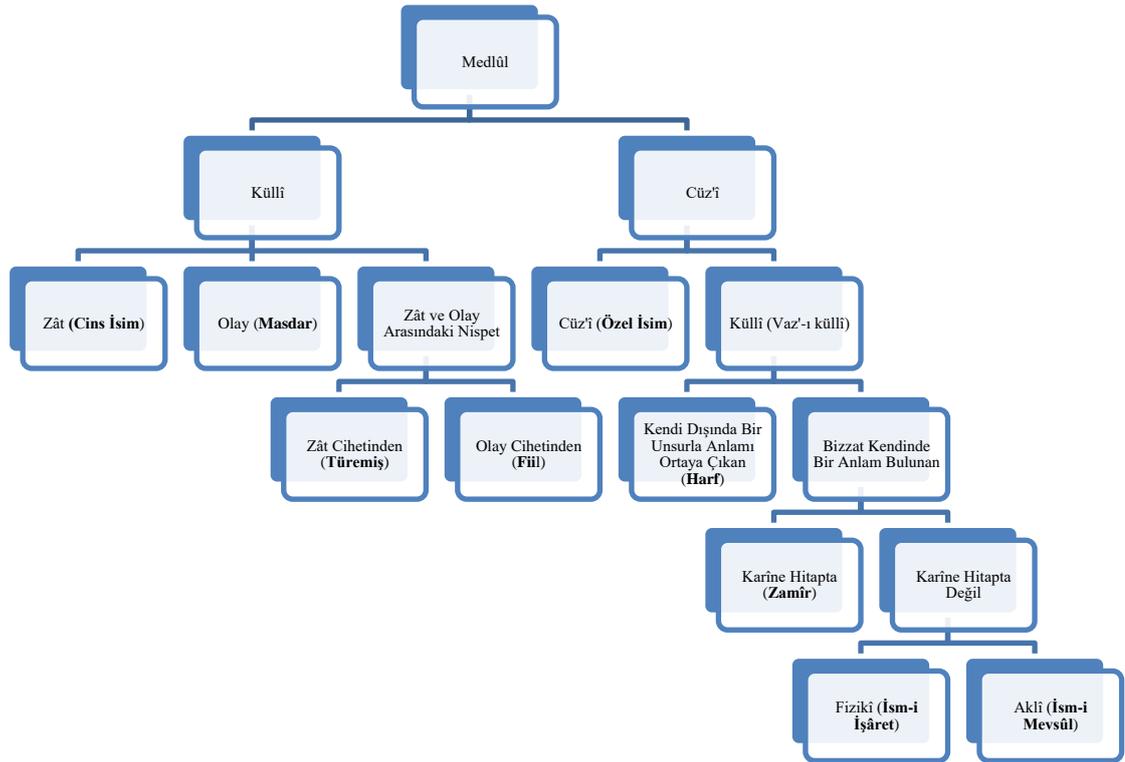
er-Risâletü'l-Vaz'ıyye bir giriş, bir taksîm ve bir sonuçtan oluşmaktadır. Îcî giriş bölümünde iki vaz‘ türünden bahseder. Bunlardan ilki bizzat belirli bir şahsa ait olan vaz‘, diğeri ise fertler (şahıslar) arasında ortak bir özellikten dolayı bir şahsa ait olan vaz‘dır.⁶⁴ Birinci vaz‘ türünde herhangi bir ortaklık bulunmayıp yalnızca vaz‘a konu olan şahıs dikkate alınırken ikinci vaz‘da daha üst bir vaz‘ gerçekleşmekte, ancak bu vaz‘ sadece tek tek şahıslarda ortaya çıkmaktadır. Görüldüğü üzere birinci vaz‘da hem vaz‘, hem de vaz‘ın konusu (*mevzû*) tikel iken ikinci vaz‘da vaz‘ tümel, vaz‘ın konusu ise belirgin tikel bir şahıstır.

⁶² Bkz. İsâmüddîn el-İsferâyînî, *Şerhu'r-Risâleti'l-Vaz'ıyye*, Süleymaniye Ktp., İbrahim Efendi, nr. 817, s. 2.

⁶³ Abdullah Yıldırım, *Vaz İlmi Ve Unkûdu'z-Zevâhir/Ali Kuşçu (İnceleme - Değerlendirme)*, (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2007), s. 39.

⁶⁴ Adudüddîn el-Îcî, *er-Risâletü'l-Vaz'ıyye*, Süleymaniye Ktp., Darulmesnevi, nr. 309, s. 2.

Eserin ana gövdesini oluşturan taksîm bölümünde İcî'nin vermiş olduğu bilgileri şöylece özetleyebiliriz: Bir lafzın medlûlü iki şekilde olabilir; küllî veya cüz'î (*müşahhas*). Medlûlün küllî olması durumunda kastedilen ya zât, ya olay ya da zâtle olay arasındaki nispettir. Eğer küllî medlûl zât olursa buna “cins isim”, olay olursa “masdar” denir. Küllî medlûl zât veya olay olmayıp bu ikisi arasındaki nispetten ibaret olursa bu durumda zât cihetinden itibarla “türemiş”, olay cihetinden itibarla “fiil” olarak isimlendirilir. Medlûlün cüz'î olması durumunda eğer vaz' da cüz'î ise özel isim, eğer vaz' küllî ise ya anlamı başkasıyla ortaya çıkan harf ya da anlamı bizzat kendinde olup karînenin durumuna göre zamîr, ism-i işâret ya da ism-i mevsûl olur.⁶⁵ Aşağıdaki tabloda bu tasnif daha net bir şekilde görülmektedir. İcî, son olarak risâlenin hâtime bölümünde taksimde yapmış olduğu tasnifle ilgili bazı açıklamalara yer vermiştir.⁶⁶



⁶⁵ İcî, a.g.e., s. 2.

⁶⁶ İcî, a.g.e., s. 3-4.

İsâmüddîn, risâleye yapmış olduğu şerhte İcî'nin her kelimesini şerh etmiştir. Buna karşın İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî, şârihin sözlerinin tamamını şerh etmek yerine gerekli gördüğü pasajları alıntılamış ve konuları bu iktibaslar üzerinden ele almayı tercih etmiştir. Bunu yaparken İsâmüddîn'in cümlelerinin tamamını aktarmaması bazen meselelerin anlaşılmasını zorlaştırmaktadır. Bu nedenle İbrâhîm Efendi'nin hâşiyesi ancak İsâmüddîn'in şerhi ile birlikte incelendiği zaman anlaşılabilir. Bu nedenle anlaşılabilir.

Öncelikle şunu belirtelim ki İbrâhîm Efendi eserinde yer yer İsâmüddîn'i eleştirmiş olsa da hâşiyeye tamamen tenkit üzerine inşa edilmemiştir. O bazen İsâmüddîn'e katılmayarak sözlerini eleştirmiş, bazı durumlarda ise gerek örneklerle içeriği zenginleştirerek, gerekse konular hakkında diğer âlimlerden nakiller yaparak İsâmüddîn'in ifadelerini bir şârih edasıyla açıklamaya çalışmıştır.

Hâşiyedeki konular, ana hatlarıyla İcî'nin risâlede ele aldığı konularla benzer bir şekilde ilerlemektedir. Bu anlamda İcî'nin mukaddime, taksîm ve hâtime ayrımı şerh ve hâşiyede aynı şekilde devam etmektedir. Bununla birlikte biz bu kısımda konuların daha sistemli ele alındığı mukaddime ve taksîm bölümünün muhtevasına değinmekle yetineceğiz.

İsâmüddîn, İcî'nin lafızlarını detaylı bir şekilde incelediği için risâlede muhtasar bir halde bulunan meseleler şerhte daha teferruatlı ele alınmaktadır. Buna paralel olarak hâşiyede de oldukça çeşitli tartışmalar ortaya çıkmaktadır. Örneğin; İcî'nin henüz ilk cümlesi birçok açıdan hem İsâmüddîn hem de İbrâhîm Efendi tarafından inceleme konusu yapılmıştır. İcî'nin söz konusu ifadesi şudur: “Bu; giriş, taksîm ve sonucu müştamil bir fâidedir. (*hâzihi fâ'idetün teştemilu 'alâ mukaddimetin ve taksîmin ve hâtimetin*)”⁶⁷ İsâmüddîn'e göre İcî'nin burada kullanmış olduğu “fâide” ifadesi girişin (*dîbâce*) risâleden önce geldiği kabul edilirse akılda düzenli bir şekilde dizilmiş manalara işaret eder (*li'l-îmâ'i ile'l-me'âni'l-murattebeti'l-mevcûdeti fi't-ta'akkul*). Eğer risâlenin girişten önce geldiği kabul edilirse bu durumda işâret sadece zihindeki manalara değil, zihinle birlikte lafızlar veya zihin, lafız ve yazıda düzenli bir şekilde dizilmiş manalara yönelik olacaktır (*ev fihî ve fi't-telaffuz ev fihimâ ve fi'l-*

⁶⁷ İcî, a.g.e., s. 2.

kitâbe).⁶⁸ İbrâhîm Efendi'ye göre burada İsmüddîn'in yaptığı açıklama risâleyi lafızlar ve ibârelerden ibaret görmesinden kaynaklanmaktadır. Oysa risâle lafızlar ve ibâreler değil, lafızlardan anlaşılan manalar anlamına da gelebilir. Eğer böyle düşünürsek telaffuzda mevcûd olanın manalar olmayıp lafızlar olduğunu kabul etmemiz gerekir. Bu da İsmüddîn'in açıklamasının zorunlu olmadığını göstermektedir. Ayrıca yine ona göre İsmüddîn "*hâzihi*"nin akılda bulunan manalara işâret olduğunu söylemiştir, ancak akıldaki varlıklar işarete konu olamaz.⁶⁹

İsmüddîn, yukarıda İcî'den aktarmış olduğumuz cümlenin tüm parçaları hakkında -fâidenin anlamı, kapsamanın yönleri (*iştîmâl*) gibi- detaylı açıklamalar yapar. Buna karşın İbrâhîm Efendi bunlar üzerinde çok fazla durmaz.

Giriş bölümünde dikkate çarpan diğer bir konu İsmüddîn'in vaz' tarifidir. Buna göre vaz' terim olarak "bir şeyi mananın karşısına yerleştirmek" ya da "bir şeyi kendi manasına delâleti için tayin etmek" anlamlarını taşımaktadır.⁷⁰ Bu tanımlardan ilkinde göre mecâz bir mananın vaz'ı yine mecâz olarak tezahür ederken, ikinci tanıma göre mecâzın manası ancak karîne ile tespit edilebilmektedir. İbrâhîm Efendi'nin aktardığına göre bazıları ikinci tanımdan hareketle mecâzda vaz' olmadığını, dildeki kullanımda kelimenin asıl vaz'ıyla olan bir ilişkiden dolayı mecâzın kullanımına müsamaha gösterildiğini iddia etmişlerdir. İbrâhîm Efendi burada bir alakadan dolayı müsamaha gösterilmesinin haddi zatında bir vaz' olduğunu söyleyerek İsmüddîn'in düşüncesine yaklaşmaktadır.⁷¹

Giriş bölümünde özellikle dikkat çekmemiz gereken bir başka husus ise İcî'nin değinmediği, İsmüddîn'de karmaşık bir halde bulunan lafızların vaz' edilişlerine yönelik İbrâhîm Efendi'nin ayrıntılı ve düzenli tasnifidir. Bu tasnife göre bir vaz' genel olup *mevzû' leh vuran (dârib)* gibi genel veya ism-i işâret gibi özel olabilir.

⁶⁸ İsmüddîn, a.g.e., s. 3.

⁶⁹ Şehirlizâde İbrâhîm bin Fazlullâh es-Sivâsî, *Hâşiyetü Şehirlizâde 'alâ Şerhi'r-Risâleti'l-Vaz'ıyye*, Süleymaniye Ktp., Carullah, nr. 1851, vr. 1b.

⁷⁰ İsmüddîn, a.g.e., s. 9.

⁷¹ Şehirlizâde, a.g.e., vr. 4b.

İkinci bir ihtimal ise vaz‘ özel olup *mevzû‘ leh* insan gibi genel, Zeyd gibi özel olabilir.⁷²

Îcî'nin ikinci bölüm olarak zikrettiği taksîm İsâmüddîn'e göre lafızların taksîmi veya manaların taksîmidir.⁷³ Ancak İbrâhîm Efendi'ye göre lafızlar anlamlardan daha belirgin olduğu için İsâmüddîn burada lafızların taksîmini anlamların taksîmine tercih etmiştir. Lakin medlûlün kendine delâlet edene (*dâl*) şâmil olduğunu farz edersek burada lafızları tercih etmenin bir zorunluluğu yoktur.⁷⁴ Görüldüğü gibi İbrâhîm Efendi burada İsâmüddîn'in lafız tercihini bir zorunluluk gibi kabul etmesine karşı çıkararak manalar ve lafızların tam örtüşmesi durumunda iki taraftan birini seçmenin zorunlu olmadığını düşünmektedir.

İbrâhîm Efendi taksîmin esaslı konularından olan medlûlün küllî ve cüz'î şeklinde ikiye ayrılmasında Îcî ve İsâmüddîn'i takip eder. Ona göre küllî ve cüz'î olarak ikiye ayrılan *mevzû‘ leh* olup bu da müfred lafızdır. Zira mürekkebin lafızlar cüz'îlik ve küllîlik ile nitelenemez.⁷⁵ Küllînin altında yer alan üç çeşit hakkında İsâmüddîn bunların neler olabileceği hakkında ayrıntılı açıklamalar yaparken İbrâhîm Efendi bu hususlara çok fazla değinmez. Söz gelimi; küllînin ilk çeşidi olan zât, İsâmüddîn'e göre cins isim ve onun kardeşleridir. Zât bazen bir şeyin hakikati için, bazen müstakil bir anlam için, bazen ise müstakil olmayıp başka bir şeyde bulunan yani sıfat için kullanılabilir.⁷⁶ İbrâhîm Efendi burada yalnızca ikinci çeşit hakkında kısa bir açıklamaya yer vermiş, diğerlerine değinmemiştir.⁷⁷

Îcî'nin küllînin ikinci kısmı olarak değerlendirdiği olay (masdar) İsâmüddîn tarafından bazı masdar olan *mevzû‘ leh*lerin olay olmadığı gerekçesiyle eleştirilirken,⁷⁸ İbrâhîm Efendi burada İsâmüddîn'in itirazının aslında olaya (hades) değil masdar kavramına yönelik olduğunu belirtmekle yetinmiştir.⁷⁹ İsâmüddîn'in daha sonra yapmış olduğu açıklamalara baktığımızda İbrâhîm Efendi'nin söz konusu tespitinde haklı

⁷² Şehirlizâde, a.g.e., vr. 9a.

⁷³ İsâmüddîn, a.g.e., s. 34.

⁷⁴ Şehirlizâde, a.g.e., vr. 19a.

⁷⁵ Şehirlizâde, a.g.e., vr. 20a.

⁷⁶ İsâmüddîn, a.g.e., s. 39.

⁷⁷ Şehirlizâde, a.g.e., vr. 21b.

⁷⁸ İsâmüddîn, a.g.e., s. 37.

⁷⁹ Şehirlizâde, a.g.e., vr. 20b.

olduğunu görebiliriz. Zira İsmüddîn ilerleyen sayfalarda “beyâz” gibi bazı isimlerin masdar olarak isimlendirilemeyeceği için İcî'nin masdar kavramlaştırmasını eksik bulur.⁸⁰ Bunların dışında taksîm bölümünde tespit edebildiğimiz kadarıyla İsmüddîn ve İbrâhîm Efendi medlûlün cüz'î olması durumunda vaz'ın cüz'î veya küllî olmasıyla ilgili İcî'nin düşüncelerini takip ederler.

Netice itibarıyla İsmüddîn ve İbrâhîm Efendi'nin genel şablon olarak İcî'nin sistemini takip ettiğini söyleyebiliriz. Bununla birlikte, İsmüddîn telif ettiği eserin türüne uygun olarak İcî'nin ifadelerini kelime kelime vuzuha kavuşturmaya gayret ederken, İbrâhîm Efendi bir muhaşşi olarak gerekli gördüğü kısımlara değinmekle yetinmiştir. O, söz konusu hâşiyede bazen İsmüddîn'in kapalı cümlelerini açıklamış, bazı hususlarda ise İsmüddîn'i eleştirmiştir. Ancak birçok noktada yine İsmüddîn'i takip etmiş, hatta İsmüddîn'in İcî'yi eleştirdiği bazı konularda İsmüddîn'den taraf olmuştur.

III. ESERİN TAHKİK ESASLARI AÇISINDAN İNCELENMESİ

A. ESERİN NÜSHALARI

1. Tahkikte Esas Alınan Nüshalar

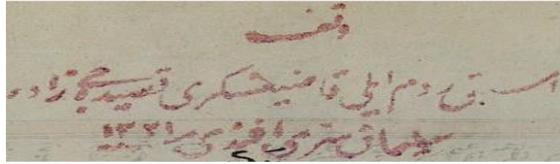
Üzerinde çalışma yaptığımız eserin, taramalarımız neticesinde Türkiye yazma eser kütüphanelerinde yedi nüshasını tespit ettik. Ancak araştırmalarımız sonucunda haşiyenin müellif nüshasına rastlayamadık. Bu nüshalardan sadece ikisinin istinsah kaydı bulunmaktadır. İstinsah kaydı olan nüshaların dikkat çeken özelliği İbrâhîm b. Fazlullâh Efendi hayattayken kaleme alınmış olmalarıdır. Aşağıda bahsedeceğimiz üzere bu nüshaların üç tanesi eksik nüsha olduğundan çalışmamızda sadece buldukları yer ve kısaca şekilsel özelliklerinden bahsederek, bunları tahkik çalışmamıza dahil etmedik.

1.1. Süleymaniye Kütüphanesi, Kasidecizâde Nüshası

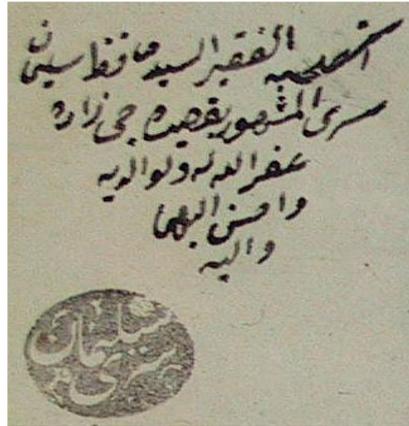
Adı geçen koleksiyonun 697/1 numarasında kayıtlı olan eser, içerisinde 6 adet risale bulunan mecmuanın birinci risalesi olup söz konusu mecmuanın 1-39. varakları

⁸⁰ İsmüddîn, a.g.e., s. 40.

arasında yer almaktadır. 21 satır halinde, talik hatla istinsah edilmiş olan nüshanın müstensihî ve istinsah tarihi belli değildir. Eseri ihtiva eden mecmuanın ebadı 195 X 124, 154 X 77 mm'dir. Nüshanın serlevha ve sayfa cetvelleri müzehheb, cildi ise kahverengi meşin olup cilt mıkleplidir. Cildin ön iç kapağında mecmuanın içerisinde bulunan risalelerin fihristi, mecmuanın parasal kıymeti ve üç beyitlik Farsça bir manzume yer almaktadır. Eser içerisinde İsamuddin el-İsferâyini'ye ait ifadelerin üstü kırmızı mürekkeple çizilerek gösterilmiştir. Bazı ifadelerin okunmasının zor olmasına rağmen genel itibariyle okunaklı bir nüshadır. Zahriye (1a) sayfasında ise ta'lik hatla "Hâzihî Hâşiyetu li-Şehrîzâde 'alâ 'Îsâmiddîn Şerhi'r-Risâleti'l-Vaz'iyye li-Mevlânâ Kâdî 'Adud Rahimehumullâhu Te'âlâ" ibaresi bulunmakta olup, aynı sayfada koleksiyona ismini veren Kazasker Kasîdecizâde Süleymân Sırrı Efendi'ye ait temellük kaydı, "Vakf-ı Esbak Rumeli Kâdî'askeri Kasîdecizâde Süleymân Sırrî Efendi (Eski Rumeli Kazaskeri Kasîdecizâde Süleymân Sırrı Efendi'nin Vakfı)" şeklindeki vakıf kaydı ve üzerinde "Süleymân Sırrı" ibaresi yer alan vakıf mührü mevcuttur.⁸¹



Kasîdecizâde'nin vakıf kaydı (Süleymaniye Kütüphanesi, Kasîdecizade 697/1, 1a)

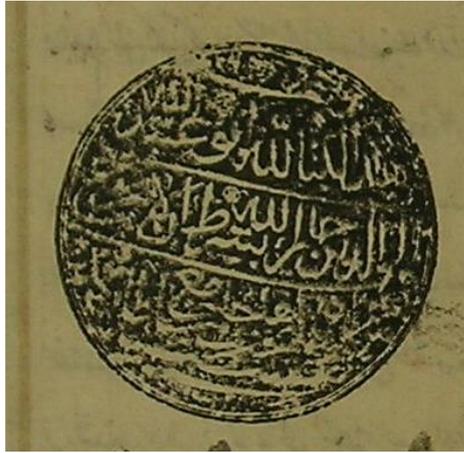


Kasîdecizâde'nin temellük kaydı ve vakıf mührü
(Süleymaniye Kütüphanesi, Kasîdecizade 697/1, 1a)

⁸¹ Günay Kut - Nimet Bayraktar, *Yazma Eserlerde Vakıf Mühürleri*, Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayınları, Ankara 1984, s. 123-124.

1.2. Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah Nüshası

Adı geçen koleksiyonun 1851 numarasında kayıtlı olan eser, 52 varaktan müteşekkil bir risale şeklindedir. 19 satır halinde, talik hatla istinsah edilmiştir. Nüshanın müstensihisi, müellif İbrâhîm bin Fazlullâh es-Sivâsî'nin talebelerinden meşhur Yanyalı Es'ad Efendi olup, bu bilgi eserin 52a sayfasında “*Es'ad bin 'Alî bin 'Osmân el-Yanyavî*” ibaresiyle belirtilmiştir. Eserin istinsah tarihi ise 1102/1690-91'dir. Nüshanın bütün sayfa cetvelleri tezhipli, cilt ve mıklebin sırtları meşindir. Cildin ebadı 186 X 110, 127 X 57 mm'dir. Eserin tek başına içerisinde bulunduğu mecmuanın zahriye sayfasında kırmızı mürekkeple ve talik hatla “*Hâşiyetu Şehrîzâde 'alâ 'Îsâmiddîn min 'İlmi'l-Vaz*” ibaresi bulunmaktadır. Aynı sayfada ve eserin sona erdiği 52b sayfasında koleksiyona ismini veren meşhur Osmanlı kadı, fakih ve mantıkçısı Veliyyüddîn Cârullâh Efendi'nin vakıf mührü yer almaktadır. Mührün üzerinde yazan ibare şu şekildedir: “*Vakafe hâze'l-kitâb lillâhi Ebû 'Abdillâh Veliyyüddîn Cârullâh bi-şarti en lâ yuhrace min hizânetihî benâhâ bi-cenbi câmi'i Sultân Muhammed bi-Konstantiniyye (Ebû Abdullâh Veliyyüddîn Cârullâh bu kitabı Allâh rızası için İstanbul'da Sultan Mehmed Câmii yakınında bina ettirdiği kütüphaneden çıkarılmamak şartıyla vakfetti.)*”⁸²

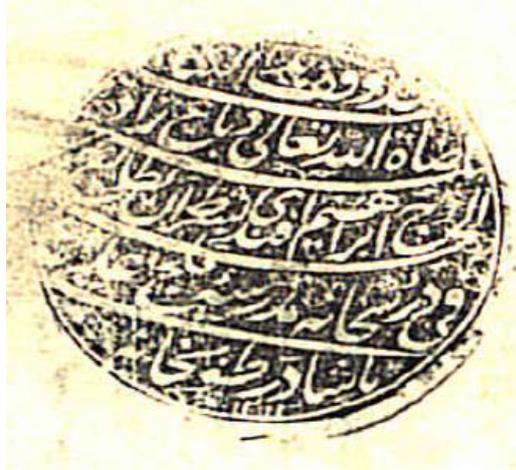


Carullah Efendi'nin vakıf mührü (Süleymaniye Kütüphanesi, Carullah 1851, 1a, 52b)

⁸² Kut - Bayraktar, a.g.e., s. 192.

1.3. Süleymaniye Kütüphanesi, Kılıç Ali Paşa Nüshası

Adı geçen koleksiyonun 882/1 numarasında kayıtlı olan eser, 3 risaleden oluşan mecmuanın birinci risalesidir. Eser, cildin 1-37. varakları arasında yer almaktadır. 21 satır halinde ve talik hatla istinsah edilmiş olan nüshanın müstensihî ve istinsah tarihi belirtilmemiştir. Eserin 1a varağında silinme vardır. Ancak bu silinme eserin orijinal metnine çok da girmemiştir. Cildin ebadı 206 X 148, 143 X 65 mm'dir. Bu cildin sırt kenarları meşin, yanları kağıt kaplı olup, cilt mıkleplidir. Zahriye sayfasında talik hatla “*Hâşiye-i Şehrîzâde ‘alâ ‘İsâm ‘ale’l-Vaz‘iyye*” ibaresi, ayrıca Tophane'deki Kaptan-ı Deryâ Kılıç Ali Paşa Camii'nin bitişiğinde Debbâğzâde el-Hâc İbrâhîm Efendi tarafından kurulan kütüphaneye ait vakıf mührü bulunmaktadır. Mühürdeki ibare şu şekildedir: “*Kad vakafe hâze'l-kitâb li-merdâtillâhi Te‘âlâ Debbâğzâde el-Hâc İbrâhîm Efendi bi-şarti en yutâla‘a fî dersihâne-i medrese-i Kılıç ‘Alî Paşa der-Tobhâne (Debbâğzâde el-Hâc İbrâhîm Efendi bu kitabı Allâh rızası için Tophane'deki Kılıç Ali Paşa Medresesi dershanesinde mütâlaa edilmek şartıyla vakfetti.)*”⁸³

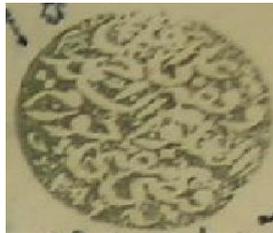


Debbâğzâde el-Hâc İbrâhîm Efendi'ye ait vakıf mührü (Süleymaniye Kütüphanesi, Kılıç Ali Paşa 882/1, 1a)

⁸³ Kut - Bayraktar, a.g.e., s. 152.

1.4. Çorum Hasan Paşa İl Halk Kütüphanesi Nüshası

Adı geçen kütüphanenin 4981/1 numarasında kayıtlı olan bu nüsha, içinde bulunduğu cildin 1-53. varakları arasında yer almaktadır. Eser 17 satır olup cildin ebadı 195 x 135,135 x 70 mm.'dir. Eser mukavva çaharkuşe kahverengi ciltli, mıklepli, keşideleri kırmızı mürekkeple yazılmış vaziyettedir. Eser 6 Zilkade 1121/7 Ocak 1710 tarihinde Konstantiniyye'de talik hatla istinsah edilmiş olup müstensihî Molla Mustafa el-Mısrî el-Hanefî'dir. Müstensih 53a sayfasında bulunan ferağ kaydının hemen altında kendine ait "Mısrî" nisbesiyle bir kayıt düşmüştür. Bu kayıtta Şehirlizâde İbrâhîm Efendi'nin kendisinin hocasının hocası olduğunu, onun asrının önde gelen âlimlerinden olup aklî ve naklî ilimlerde vukufiyet sahibi olduğunu, diğer âlimlerin halledemediği meseleleri halletmeye muktedir bir zat olduğunu belirtmiş ve akabinde Şehirlizâde'nin 1133/1720-21 tarihinde vefat ettiğini bildirmiştir. Söz konusu kayıt, hem müellifin bir talebesinin talebesi tarafından kaleme alınması hasebiyle, hem de müellifin vefat tarihini vermesi yönüyle oldukça kıymetlidir. İsamuddin el-İsferâyini'ye ait ifadeelerin üstü kırmızı mürekkeple çizilerek gösterilmiştir. Döneminin özelliğinden olsa gerektir ki bazı kelimelerde noktalama işaretleri fazla kullanılmasa da okunması oldukça rahat bir nüshadır. Eserin ön iç kapağının sağ ve sol yüzlerinde eserle ilgisi bulunmayan birtakım kayıtlar ve yazılar bulunmakta, eserle ilgili sadece iç kapağın sol yüzünde nesihle yazılmış "Vaz'ıyyetu 'İsâmî" ibaresi bulunmaktadır. Zahriyede ise geç döneme ait bir nesih yazı ile "Hâşiyetu 'alâ Şerhi'l-Vaz'ıyye, Şeyh Şehirlizâde" ifadesi yer almıştır. Eserin zahriye sayfasında, ayrıca 13a ve 53a sayfalarında üzerinde "Vakafe 'alâ ehli'l-'ulûm Es-Seyyid Ahmed Feyzî Müftî-i Çorum" ibaresi bulunan yuvarlak bir vakıf mührü mevcuttur.



Çorum Müftüsü Es-Seyyid Ahmed Feyzî'ye ait vakıf mührü
(Çorum Hasan Paşa İl Halk Kütüphanesi 4918/1, 13a, 53a)

2. Eserin Diğer Nüshaları

2.1. Manisa Akhisar Zeynelzade Koleksiyonu Nüshası

Adı geçen koleksiyonun 132/3 numarasında kayıtlı olan nüsha, 3 risaleden oluşan mecmuanın üçüncü risalesi olup sondan bir miktar eksiktir. Eser içinde bulunduğu mecmuanın 80-116. varakları arasında yer almaktadır. 23 satır halinde ve talik hatla istinsah edilmiş olan nüshanın müstensihi ve istinsah tarihi belli değildir. Cildin ebadı 205 x 145, 155 x 70 mm'dir. Eserin başladığı 80b sayfasından bir önceki boş sayfanın (80a) sol kenarında “Şehrîzâde ‘ale’l-Vaz‘iyye li-‘Îsâ[middîn]” ibaresi bulunmakta, bu ibarenin sağ altında üzerinde “Vakafe Sâhib-i Celî Zeynel bin Hâcî ‘Alî, Sene 1212 (1797-98)” ibaresinin bulunduğu bir vakıf mührü yer almaktadır. Aynı mühür eserin 115a sayfasında da mevcuttur. Üzerinde yine “Vakafe Sâhib-i Celî Zeynel bin Hâcî ‘Alî” yazısının bulunduğu daha küçük ve daha yuvarlak bir mühür de aynı eserin iki yerine, 81a ve 116a sayfalarına vurulmuştur.



Zeynel bin Hâcî ‘Alî’ye ait vakıf mührü
(Manisa Akhisar Zeynelzade Koleksiyon 132/3, 80b, 115a)

2.2. Manisa İl Halk Kütüphanesi Nüshası

Adı geçen kütüphanenin 5840/15 numarasında kayıtlı olan nüsha 17 risaleden oluşan bir mecmuanın on beşinci risalesidir. İçinde bulunduğu cildin 283-331. varakları arasında bulunan eser 15 satır halinde, talik hatla istinsah edilmiş olan nüsha sondan bir miktar eksik olup müstensihi ve istinsah tarihi bulunmamaktadır. Cildin

ebadı 200 x 125, 115 x 55 mm'dir. Risalenin hiçbir yerinde mühür ve kayıt bulunmamaktadır.

2.3. Kastamonu İl Halk Kütüphanesi Nüshası

Adı geçen kütüphanenin 1446/2 numarasında kayıtlı olan nüsha içerisinde 2 adet risale bulunan mecmuanın ikinci risalesi olup sondan bir miktar eksiktir. Bu eksik nüsha, cildin 31-35. varakları arasında bulunmaktadır. 29 satır halinde ve talik hatla istinsah edilmiş olan eserin müstensihî ve istinsah tarihi belli değildir. Mecmua mıklepli sarı renk mukavva çaharkuşe meşin ciltlidir. Cildin ebadı 215 x 135, 180 x 95 mm'dir. Eserin yarım kaldığı 34b sayfasının en altında mavi renkli bir "Vakf" mührü bulunmaktadır.



(KHK 1446/2, 34b)

3. Nüsha Seçimi

Yazma bir eserin tahkik ve tenkidinde amaç eserin müellifin kaleminden çıkmış en doğru şekline ulaşmaktır. Müellif nüshası bulunamadığı için bu çalışmamızda tercihlî yöntem esas alınmıştır. Buna göre müellif nüshasına değer açısından en yakın olma şartlarını sağlayan bir nüsha asıl kabul edilmiştir. Asıl nüsha olarak kabul ettiğimiz bu nüshanın mukabelesi için belirli kriterleri taşıyan 3 nüsha tercih edilerek tahkik gerçekleştirilmiştir.

Yukarıda hakkında bilgi verdiğimiz 7 nüshadan sadece 4'nü bu çalışmamıza dahil ettik. Bu dört nüsha incelendiğinde iki tür nüsha ortaya çıkacaktır: Birinci tür, ferağ kaydında istinsah tarihi ve müstensih ismi net biçimde belirtilmiş olanlardan; ikinci tür ise ferağ kaydı bulunmayan ve dolayısıyla yazmanın istinsah bilgilerini ihtiva etmeyen nüshalardan oluşmaktadır. Birinci türe giren ilk nüshanın meşhur hoca Yanyalı Es'ad Efendi'ye ait olması, bu türe giren ikinci nüshanın ise Molla

Mustafa'ya ait olması önem arz etmektedir. Çünkü Molla Mustafa ferağ kaydında bu eserin müellifinin “hocasının hocası” olduğu bilgisini zikretmiştir. İkinci tür olarak nitelendirdiğimiz nüshalara gelecek olursak, bunların asıl metin haricinde kayda değer ek bilgiler vermediği görülmektedir. Bununla birlikte metin içeriği bakımından eksiksiz olmalarından dolayı mukabele için bunları da çalışmamıza dahil ettik. Diğer üç nüsha ise belirsiz bazı sebeplerden dolayı yarım kaldığı için sadece bunlar hakkında kısaca bilgi vermeyi yeterli bulduk.

Nüshalar içerisinde tespit ettiğimiz istinsah tarihi en eski olan nüsha müellifimizin öğrencisi Yanyalı Es'ad Efendi'ye ait olup, ferağ kaydında bu nüshanın istinsahının 1102/1690-91 tarihinde tamamlandığı belirtilmiştir. Nüshanın içeriğini incelediğimizde daha özenle kaleme alındığından ve müellifimizin de o sırada hayatta olduğu bilgisinden hareketle, bu nüshanın tüm nüshalar içerisindeki en kıymetli nüsha olduğu kanaatine vardık. Bu nüshanın hâmişinde sonradan eklenen bazı bilgilerin diğer nüshalarda bulunmaması da eserin değerini artıran bir unsurdur. Bu sebeple Carullah koleksiyonu 1851 numarada bulunan bu nüshayı mukabele için esas kabul ettik. Bu nüshayı ifade için ﺥ harfi kullanılmıştır.

Bu nüshayla mukabele için ilk olarak birinci tür olarak adlandırdığımız kritere uygun olan Çorum İl Halk Kütüphanesi'nin 4981/1 numarasında kayıtlı bulunan nüsha tercih edilmiştir. Nüsha 6 Zilkade 1121/7 Ocak 1710 tarihinde Konstantiniyye'de istinsah edilmiş olup müstensihî Molla Mustafa el-Mısrî el-Hanefî'dir. Bu nüshanın da müellif hayattayken istinsah edilmiş oluşu nüshayı bizim için ehemmiyetli kılmaktadır. İçeriğini incelendiğinde bu nüshanın Carullah nüshasıyla büyük oranda benzerlik gösterdiği anlaşılmaktadır. Bu nüshayı ifade için ﺡ harfi kullanılmıştır.

Mukabele için ikinci olarak Kılıç Ali Paşa koleksiyonunun 882/1 numarasında kayıtlı olan nüshayı seçtik. Bu nüshanın ferağ kaydında hiçbir bilgi bulunmamakta, sadece girişte eserin İbrâhîm bir Fazlullâh es-Sivâsî'ye ait olduğu bilgisi yer almaktadır. Nüshada içerik olarak eksiklik bulunmadığından çalışmamızda mukabele için tercih edilmiştir. Bu nüshayı ifade için ﺥ harfi kullanılmıştır.

Mukabele için üçüncü ve son nüsha da Kasidecizâde koleksiyonunun 697/1 numarasında kayıtlı olan nüshadır. Bu elyazma yine istinsah yerini ve tarihini, aynı

zamanda müstensih bilgilerini de içermediğinden ikinci tür başlığı altında değerlendirdik. Nüshanın tam ve okunur oluşundan dolayı bu çalışmamızda mukabele için tercih edilen nüshalar arasında yer almıştır. Nüshayı dipnotlarda ifade edecek rumuz ق harfidir.

4. Tahkikte Takip Edilen Yöntem

- *Hâşiyetü Şehirlizâde 'alâ Şerhi'r-Risâleti'l-Vaz'iyye'nin* yazma eser kütüphanelerinde ulaşılabilen bütün nüshaları tarafımızdan tespit edilmiş, esas kabul ettiğimiz nüshayla mukabele için üç nüsha daha esas alınmıştır. Yine eserin tahkikinde yöntem olarak İSAM tahkik esaslarına bağlı kalınmıştır. Nüshalar arası farklılıkları gösterme ve bazı özel kelimelerin yazım kuralları gibi temel meselelerde bu esaslara başvurularak tahkik çalışması özenle tamamlanmıştır.

- Tahkik edilen eser, haşiye türü bir eser olduğundan metinle karışmaması için müellifin şerhten aldığı kısımlar parantez içerisinde bolt olarak verilmiştir. Aynı zamanda eser içerisinde geçen kitap isimleri bolt olarak yazılmıştır.

- Sayfa numaralarının gösterilmesi hususunda, tespit ettiğimiz en eski nüsha olan ve aynı zamanda müellifimizin öğrencisi meşhur hoca Yanyalı Es'ad Efendi tarafından istinsah edilen nüsha esas alınmıştır. Buna göre her varağın başına gelecek şekilde sayfa numaraları belirtilmiştir. Sayfa numarası, eğik çizgiden sonra köşeli parantez içerisinde sayfanın ön yüzünü ifade için " أ " harfi ve varak numarası, arka yüzünü ifade için ise " ب " harfi ve varak numarası olacak şekilde yazılmıştır. Örneğin 11. varağın ön yüzü [١١ أ] / şeklinde, arka yüzü ise [١١ ب] / şeklinde yazılmıştır.

- Farklar belirtilirken her türden ayrıntı zikredilmiştir. Fakat nüshalar arası te'nis ve tezkir farkları -anlamın tamamen değişeceği yerler hariç- dipnot kısmının büyük bir yekûnunu oluşturacağından genellikle fark olarak zikredilmeyip metin içerisinde yazılmıştır.

- Eser içerisinde geçen بط kelimesi باطل olarak, ح kelimesi حينئذ olarak, الش kelimesi الشارح olarak, الظ kelimesi الظاهر / ظاهر olarak, مص kelimesi مصنف olarak, لا يخ kelimesi مقصود olarak, مط kelimesi مطلق olarak, مم kelimesi ممنوع olarak ve لا يخلو kelimesi لا يخلو olarak uzun hali ile yazılmıştır.

- Dönemin kurallarına göre yazılan bazı kelimeler günümüz yazım kurallarına göre güncellenerek yazılmıştır. Örneğin metinde zamirlerin çoğulu olan “zamâir” kelimesi zamâyir (ضمائر) şeklinde yazılıyken günümüz hemze kurallarına göre ضمائر olarak yazılmıştır. Aynı şekilde metinde birçok yerde geçen شايع ve ذايع günümüz yazım kuralları esasına göre düzeltilerek شائع ve ذائع olarak gösterilmiştir.

- Metin içerisinde cümleler okuyucuya kolaylık sağlaması için gerekli yerlerde noktalama işaretleri kullanılmış, anlam bütünlüğü korunarak metin paragraflara bölünmüştür. Metnin içerisinde muhakkik tarafından gerekli görülen yerlerde köşeli parantez açılarak müdahale yapılmıştır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

HÂŞİYETÜ ŞEHİRLİZÂDE ‘ALÂ ŞERHİ’R-RİSÂLETİ’L-
VAZ‘İYYE’NİN TAHKİKİLİ METNİ

/[ب ١] بسم الله الرحمن الرحيم، حامداً له ومصلياً لنبيه الكريم

قوله: (على تقدير تقدّم الديباجة على الرسالة) الظاهر، إنّ هذا مبنيّ على ما صرّح به فيما بعد من أن الرسالة عبارة عن الألفاظ والعبارات، وإن أمكن تطبيقه على كونها عبارة عن المعاني باعتبار كونها من فهمة من الألفاظ؛ إذ الألفاظ ما لم تتحقق لم تكن الرسالة متحققة، وهذا توضيح ما قيل في هذا المقام أن الأمر بالعكس، على تقدير كون الرسالة عبارة عن المعاني المذكورة، ويمكن أن يتكلف في الجواب عما ذكرنا فافهم. انتهى.

لكن كونه تكلفاً محل بحث، على أنّ قوله في الجواب ما قيل أولاً أنّ ما ذكره الشارح مبني على ما هو الراجح، ليس على ما ينبغي. وأما ما قيل في توجيه كلام القائل في السؤال من أن الرسالة إذا كانت عبارة عن المعاني باعتبار انفهامها من الألفاظ لم تكن متحققة، إلا إذا كانت موجودة في التلفظ⁸⁴ أيضاً، فلا يكون وجودها في التعقل كافياً في الإيماء، فحمل للكلام على ما لا توجيه له أصلاً؛ إذ الإيماء ليس إلى الرسالة، بل إلى المعاني المرتبة نفسها.

هذا ثم إن قوله: (أو فيه وفي التلفظ)، لا يصح على ظاهره؛ إذ الموجود في التلفظ هو الألفاظ لا المعاني، فلا بد من المصير إلى المجاز، ولا يخفى أن لوجود الألفاظ مدخلاً في كمال تميز المعاني. ثم المفهوم من الكلام أن وجود المعاني في الكتابة إنما هو بعد وجودها في التلفظ على ترتيب الألفاظ في التخيل فقط، أو فيه وفي الظاهر أيضاً. بقي أن تقدم الرسالة على الديباجة/[أ ٢] مما لا يحتمله تعريف أجزائها فيتأمل.

قوله: (أو راعى اه) لا يظهر لهذا الوجه وجه صحّة، ما لم يلاحظ وحده الفوائد بالترتيب أيضاً. فالفرق بينه وبين الوجه السابق هو: أنّ القصد فيه إلى المطابقة، وفي السابق إلى الإشارة إلى الوحدة.

⁸⁴ ي: التكلف.

قوله: (قد أفيد اه) نقل عنه: اعلم أن أفيد إشارة إلى الأستاذ المدقق مولانا مسعود الشرواني، وذكر إيماء إلى الممتاز⁸⁵ بين الفحول خواجه أبي القاسم السمرقندي. وقيل: رمز إلى أول شارح الرسالة الممتاز⁸⁶ من بين تلامذه سيد المحققين مولانا خواجه علي السمرقندي⁸⁷. انتهى.

قوله: (وح)، أي: حين ما يتحقق الفائدة في القسم الثاني.

قوله: (وجعل هذه اه) لا يخفى على من له ذوق سليم أن جعل هذه إشارة إلى الرسالة مع ارتكاب التجوز المذكور أولى مما ذكره الشارح⁸⁸؛ لما أن المعتاد في مثل هذا المقام وصف الكتب أو الرسائل، وإنّ الظاهر أنّ المراد من المقدمة والتقسيم والخاتمة هي الألفاظ، بناء على ما تقرّر من أن تعداد أجزاء الكتاب في مقدمات الشروع فيه.

قوله: (ووصف الفائدة اه) الظاهر أنّه جعل تشتمل صفة الفائدة، والأظهر جعله خبراً بعد خبر؛ لما أن المق الأصلي في هذا المقام بيان أجزاء الرسالة.

قوله⁸⁹: (ولك أن تجعله اه) ولك أن تجعله من قبيل وصف المدلول بالاشتغال على الدالّ على التقدير الأول أيضاً، تشبيهاً للشمول العمومي بالشمول الظرفي على ما قالوا، إلا أنّ اشتغال الدالّ على المدلول أظهر من عكسه؛ لما أنّ مقصود المتكلم إعطاء المعاني بظرفها⁹⁰ / [ب ٢] الذي هو الألفاظ إلى المخاطب، ولعل هذا وجه تخصيص ما ذكره⁹¹ بالذكر.

⁸⁵ج ق: المختار.

⁸⁶ج ق: المختار.

⁸⁷هو علي بن يحيى، علاء الدين السمرقندي ثم القرماني. ذكر حاجي خليفة في كشف الظنون عند كلامه على رسالو الوضع لعضد الدين الإيجي، أن من شروح خواجه علي السمرقندي، وقال: وهو شرح لطيف أول الشروح وأقدمها؛ انتهى. وهو مفسر من علماء الحنفية. نزل بالاردة، من بلاد قرمان، وتلمذ لعلاء الدين البخاري (المتوفى بالارندة سنة ٨٦٠هـ)، وتوفي علي بن يحيى السمرقندي نحو سنة ٨٨٠هـ.

⁸⁸في هامش ك: وأنت خبير بأن ما ذكره الشارح لا يناقض المعتاد إذ الإشارة إنما هي إلى معاني. هي معاني الرسالة فيدل الوصف إلى وصف الرسالة أيضاً. ولا ينافي كون المراد من المقدمة وأخذها معى الألفاظ لجواز أن يجعل وصف الفائدة من قبيل وصف المدلول بالاشتغال على الدالّ كما سيجوزه هذا القائل.

⁸⁹ج ق - قوله.

⁹⁰ق: بظروفها.

⁹¹ج ق - ه.

قوله: (فاحتيج في بيانه إلى تمحل)، نقل عنه التكلّف الذي احتاج إليه هذا القائل أنّه جعل لفظة هذه لمفهوم كلي هو طائفة من الألفاظ التي تعلق⁹² الإرادة بكتابتها في زمان مخصوص لإفادة معنى هو المقصود بالذات فقط، أو متعلق به على الإطلاق فقط، مما يستحقّ في نظر الفنّ أن يفرد باسم خاصّ بما يستحسنه من الجهة، أو تُبَدّ من المعاني التي قصد كتابة ألفاظها في ذلك الزمان، مقصودة كانت أو متعلقة بما كذلك. انتهى.

أقول: تعيين الألفاظ بالكتابة ليصحّ الحصر، فإن الألفاظ المفيدة للمعنى المذكور لا تنحصر في ألفاظ الرسالة، وقوله: لإفادة معنى، ظرف مستقرّ صفة للطائفة، لا متعلق⁹³ بما في حيز الموصول على ما ظنّ؛ إذ لا يصحّ الانفصال ح بناء على أن الظاهر أن "من" في قوله: من الألفاظ تبعيضية. وقوله: مما يستحق⁹⁴ الظاهر تعلقه بالمتعلق لإخراج أجزائه من المقسم، ويؤيده قوله: أو متعلقة بما كذلك.

قوله: (إن ما يتضمّنه تلك الفائدة) نقل عنه ما يتضمّنه الكلّ الاعتباريّ أوّلاً، وبالذات أجزاء اعتبار المعبر تركيب الكل منها. انتهى.

قوله: (فهو إما جميع ما يتعلق بها) نقل عنه مثلاً معرفة أنّ القرينة وافية في استعمال الموضوع المشخص بالوضع الكلي تنفع في الفرق بين أكثر أقسامه بتفاوت القرائن. انتهى. وبعضهم توهم أنّ هذه الحاشية متعلقة على قوله: (أو كلّ ما في الخاتمة اه)، فقال ما قال.

قوله: (وقيل) أتى بصيغة التمريض⁹⁵ لما أنّ السابقة واللاحقة / [أ ٣] في هذا الوجه ليس على طريقتهما السابقة بخلاف الوجه الأول.

قوله: (ما ذكرنا من وجه الحصر اه) تفصيل الكلام: أنّ الاحتمالات بحسب ذكر القيدتين وعدمه أربعة:

- الأول: أن يذكر كلاهما كما فعله المحشي، ولا يرد عليه شيء.

⁹²ج ق: تعلق.

⁹³ق - لا متعلقة.

⁹⁴ق - يستحق.

⁹⁵بصيغة التمريض: بمصطلح دالّ على رتبة الكلام الضعيفة.

- والثاني: أن لا يذكر شيئاً منها فينقض التعريفات⁹⁶ بجزء الجزء لا بالمركب منه ومن الجزء، والحصر بالعكس.

- والثالث: أن يذكر لفظ الجميع دون الأول فينقض الحصر بكل منهما ولا يرد على التعريفات شيء.

- والرابع: عكسه، فالحصر سالم، لكن لما لم يتعين الجزء الأولي بالجميع أو البعض أو المركب، لم يتعين مادة صدق التعريفات فلا يكون محفوظة من الانتقال بجزء الجزء أيضاً، هكذا حقق الكلام في كل المقام.⁹⁷

قوله: (ولا يرد على حصر الفائدة اه) إذ لا ضرورة في دخولها تحت الإشارة على ذلك التقدير، وإن كان جائزاً، كما في قوله تعالى: {إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا} الآية [يوسف: ٢/١٢] فليكن الإشارة إلى المعاني المذكورة في الأمور الثلاثة بخلاف التقدير الثاني؛ إذ الرسالة عبارة عن جميع الألفاظ حتى البسمة، هكذا ينبغي أن يعلم هذا المقام.

قوله: (كأمر مذكورة في المقدمة اه) في أنّها معيّنة في الشروع في المقاصد⁹⁸، وهذا هو المراد بالتعلق المذكور في كلامه قدس سره.

قوله: (وقد أفيد اه) عبارة المفيد هكذا: "ما ذكر في بيان عدم الصحّة لفظاً لا يفيد، بل يفيد كونه غير مستحسن⁹⁹ لفظاً لا فيما ذكره أولاً" وهذا تفصيل ما نقل الش.

قوله: (ويمكن أن يقال اه) توضيحه: أنّه لما اختلف النسخ ههنا فأحديهما سهو من الناسخ بالضرورة، سواء كان كل منهما صحيحة بحسب/[ب ٣] العربية أو لا، والمناسب لهذا الحكم هو هذه النسخة؛ لما أنّها مستلزمة لتترك ما هو الأولى فيما اتفق فيه النسخ، بخلاف النسخة الأخرى، (فلا وجه

⁹⁶ق ج - بجزء الجزء لا بالمركب منه ومن الجزء والحصر بالعكس والثالث أن يذكر لفظ الجميع دون الأول فينقض الحصر بكل منها ولا يرد على التعريفات شيء والرابع عكسه فالحصر سالم لم يكن لما لم يتعين الجزء الأول بالجميع والبعض أو المركب لم يتعين مادة صدق التعريفات.

⁹⁷ق ج - والرابع: عكسه في كل المقام.

⁹⁸شرح المقاصد في علم الكلام للتفتازاني.

⁹⁹ق ج + بحسب اللفظ على أن ذلك يفيد ما ذكره في ما بعد غير مستحسن لفظ.

للحكم بسقمها وصحة هذه النسخة)، بمعنى ثبوتها من المصنف، بل الوجه في عكسه؛ فلذا حكم قدس سره بأن النسخة السقيمة هي هذه النسخة، وصوّر القياس هكذا: هذه مستلزمة لترك ما هو الأولى دون النسخة الأخرى، وكل ما هو كذلك فالحكم بسقامة المستلزم أولى.

وبعضهم توهم أنّ صورة القياس استثنائي في مركب من الشرطية وبطلان اللازم، ولما ورد عليه منع البطلان¹⁰⁰ بأنّ وقوع خلاف الأولى من أمثال المصنف ملحق بالباطل، ثم وجه قوله: فلا وجه¹⁰¹ بما هو نفس الباطل، فاستحق العقاب بما تصدّى لتحشية الكتاب، نسأل الله غفرانه.

قوله: (هي [لغة] صفة) قيل: التاء فيها إما للنقل وإما لتقدير موصوف مؤنث غير مذكور. قبل النقل كالتاء في الحقيقة، وفيه: أنّ عدم الذكر لازم في تأنيث الحقيقة دونها، أي: دون تأنيث المقدمة¹⁰² إلا أن يعتبر ذلك، أي: عدم الذكر في متن المقدمة¹⁰³؛ لئلا يفرق بين الموصول وصفة في النقل.

قوله: (أو لتقويته اه) هذا الوجه غير جار في جميع¹⁰⁴ المواد.

قوله: (على ما حققه سيّد المحققين) أقول: ما حققه السيّد ليس إلا أنّ المقدمة إنما يطلق حقيقة على مقدّمة العلم، وإطلاقها على مقدمة الكتاب تسمية للدالّ باسم المدلول، وليس في كلامه تصريح بالتفصيل المذكور، وكيف يكون فيه ذلك وقد اعترف نفسه¹⁰⁵ بأنّ ظاهر كلامه يشعر باختصاص مقدّمة الكتاب بالدالّ / [أ ٤] على مقدّمة العلم، فالفرق الذي سيجيء من أنّ مقدّمة الكتاب على تحقيق العلامة بمعنى واحد، بخلاف تحقيق السيّد، ثم ترجيح تحقيق العلامة ليس مما يلتفت إليه، نعم ظاهر كلامه يشعر بالاختصاص المذكور كما ذكره، لكن يمكن أن يكون ذلك الكلام بالنظر إلى المقام، أو يراد بمقدّمة العلم ما يعين في تحصيل المقصود مطلقاً.

¹⁰⁰ ج ق + تكلف.

¹⁰¹ ج ق: حاجة.

¹⁰² ج ق ك - أي دون تأنيث المقدمة.

¹⁰³ ج ق ك - أي عدم الذكر في متن المقدمة.

¹⁰⁴ ف ج ك - كإطلاقها على الحش المتقدم، صح هامش م.

¹⁰⁵ وفي هامش ي: يعني الشارح.

قوله: (التفسير الصحيح اه)¹⁰⁶ اعتبار الدلالة على ما ينتفع بها في تفسير العلامة ليس على ما ينبغي، فالأولى تقدير¹⁰⁷ الجميع في قوله: طائفة على ما أشير إليه فيما سبق.

قوله: (وإنه لا يسمّى مقدّمة اه) قال الشريف¹⁰⁸ في حاشية المطوّل¹⁰⁹:

والذي حداه على إثبات هذا الاصطلاح أن يستغني بذلك عن بيان توقّف مسائل العلوم على ما ذكره المصنف في المقدّمة من بيان الفصاحة والبلاغة وما يتّصل بها، مع أنّ السكاكي¹¹⁰ أورده في آخر علمي المعاني والبيان. وإذا حمل هذه على مقدّمة الكتاب بالمعنى الذي فسّرها الشارح فيه لم يحتج إلى بيان التوقّف، فظهر صحّة التقديم والتأخير، هذا كلامه. وما ذكره الشارح ينافيه ظاهرًا، فيؤقّق بينهما بأنّ المراد بالتأخير في كلامه قدّس سره تأخير ذاتها لا مع وصف كونها مقدّمة.

قوله: (ولا يبعد أن يرجّح تحقيق العلامة) أقول: لو صحّ ما ذكر من الفرق بين تحقيقيهما بالأمرين المذكورين، والنزاع بينهما في أمور ثلاثة لا يتوقّف شيء منها على الآخرين، فكون تحقيق العلامة أولى من جهة ذينك الأمرين، لا يستلزم / [ب ٤] كونه أولى من جهة كونها حقيقة ومجازًا.

قوله: (إلا أنّ ما¹¹¹ قال العلامة) لعلّ ما قاله العلامة من كون مقدّمة الكتاب حقيقة في الألفاظ المنتفع بها في المقصود مبني على قوله هذا، إذ لم يتيسّر¹¹² له القول بكونها مجازًا فيها تسمية

¹⁰⁶ وفي هامش ي: لنلا يرجع كلامه رحه الله إلى ما قال به قدس سره.

¹⁰⁷ ج - تقدير.

¹⁰⁸ الشريف الجرجاني: علي بن محمد بن علي، المعروف بالشريف الجرجاني: فيلسوف، من كبار العلماء بالعربية. ولد في تاكو [أو تاجو] (قرب أستراباذ) ودرس في شيراز. لما دخلها تيمور سنة 789 هـ فر الجرجاني إلى سمرقند. ثم عاد إلى شيراز بعد موت تيمور، فأقام إلى أن توفي. له نحو خمسين مصنفًا، منها: التعريفات - ط وشرح مواقف الإيجي - ط وشرح كتاب الجعيني في الهيئة، ومقاليد العلوم - خ و «تحقيق الكليات - خ وشرح السراجية - ط في الفرائض، والكبرى والصغرى في المنطق - ط والحواشي على المطول للفتازاني - ط ومراتب الموجودات - خ، رسالة، ورسالة في تقسيم العلوم - خ ورسالة في فن أصول الحديث - ط و «شرح التذكرة للطوسي - خ في الهيئة، وشرح الملخص - خ هيئة، وحاشية على الكشف - خ إلى آية إن الله لا يستحي» في القرويين. انظر: الأعلام لخير الدين الزركلي، ج5، ص7.

¹⁰⁹ السيد الشريف أبي الحسن علي بن محمد بن علي، الحاشية على المطول شرح تلخيص مفتاح العلوم (في علوم البلاغة)، المحقق: د. رشيد أعرضي، دار الكتب العلمية "بيروت- لبنان 2007/1428.

¹¹⁰ السكاكي: يوسف بن أبي بكر بن محمد بن علي السكاكي الخوارزمي الحنفي أبو يعقوب. سراج الدين: عالم بالعربية والأدب مولده ووفاته بخوارزم من كتبه «مفتاح العلوم - ط و «رسالة في علم المناظرة - خ. انظر: الأعلام لخير الدين الزركلي، ج8/222.

¹¹¹ ج ق - ما.

للدالّ باسم المدلول، لما أنّ من المدلول ما ليس بمقدمة، ولو كان مقدمة العلم عنده ما يعين في تحصيل الفنّ لقال بالجاز أيضاً بناء على ما هو الغالب في الألفاظ المستعملة في المعاني والألفاظ من كونها حقيقة في أحدهما مجازاً في الآخر، على أنّ اللفظ إذا دار بين الحقيقة والمجاز فكونه مجازاً أولى، على ما تقرّر في موضعه من العجائب في هذا المقام.

ما قيل في ترجيح تحقيق العلامة أنّ مقدّمة الكتاب عنده رحمه الله حقيقة وعنده قدس سره مجاز، والمجاز إنّما يصار إليه عند تعدّد الحقيقة، إذ هذا ناشئ من عدم الفرق بين كون اللفظ حقيقة أو مجازاً، وبين كونه مستعملاً في المعنى الحقيقي والمجازي. وبالجملة فكلام الأمير في هذا أمير الكلام.

قوله: (فإن كان المقصود كتاباً اه) أي مقصوداً من الكتاب فلا يلزم كونه خارجاً منه.

قوله: (فلا يحتاج إلى القول...) إلخ يفهم منه أنّ المقدّمة عند العلامة مشترك لفظي بين مقدّمة الكتاب ومقدّمة الباب وغيرهما، ولا أرى في كلامه ما يوجب ذلك، نعم، لو كان المفسّر بالتفسير المذكور هي بالمقدّمة مطلقاً لكان الأمر كما هو المفهوم وليس كذلك.

قوله: (لأنّ المقاصد المذكورة فيها إما معرفة¹¹³ اه) (إما) هذه للتريد لا لتبيين الأقسام، فلا تلتفت / [أ ٥] إلى خرافات الأوهام.

قوله: (فهي بمنزلة المبادئ اه) كان القائل شرط في كونها مبادئ حقيقة ذكرها على وجه يعلم منه ذلك، وليس هو بشرط عند الشارح ولذا لم يأخذ المنزلة.

قوله: (لأن فيها تصوير أمور اه) إن قلت: المتصوّر فيها هي المفهومات الاصطلاحية، والمحكوم عليه في متن اللغة أفرادها فالمتصوّر ليس المحكوم عليه، قلت: كما أنّ تلك المفهومات متصوّرة¹¹⁴ بالوجوه العامّة لها ولغيرها، فإنّ هذا مثلاً متصوّر فيها بالاسم الذي يشار به إلى محسوس، وهذا التصوّر مناسب لحكمه المذكور في متن اللغة، وهو أنّه موضوع لمشار إليه مفرد مدكّر محسوس.

¹¹²ج ق: يفسر.

¹¹³ج ق - إما معرفة.

¹¹⁴ق ج + متصورة... بالوجود الخاص لها كذلك أفرادها متصورة بالوجوه... إلخ.

قوله: (وجانب اللفظ يستدعي أن يكون الخبر هذه الألفاظ اه) سواء كانت المقدمة عبارة عن المعاني أو الألفاظ، فعلى الأوّل يكون المحكوم عليه أنفسها وعلى الثاني يكون المعاني المذكورة لها، فإن الخبر في زيد قائم هو لفظ قائم، والمحكوم به مفهومه، ومن لم يفرق بينهما وقع فيها وقع.

قوله: (ليدخل¹¹⁵ أو ما في حكمه) زاد هذا ليدخل المنويّ في التعريف لا ليدخل كلمات الله، فإنّها داخله في القسم الأوّل كما لا يخفى، وفيه أنّ المنويّ ليس بلفظة حقيقة، بناء على ما ذكره الشيخ ابن الحاجب¹¹⁶ من أنّ أدنى ما يطلق عليه اللفظ حرف واحد، وسيجيء في كلامه أيضاً أن المختار أنّه دالّ غير لفظ، فلا وجه لإدخاله في التعريف بزيادة هذا القيد.

قوله: (محوج إلى التأويل) يحمل الكلام على المجاز الأولى، أو بأن يراد أنّ اللفظ الموضوع بالوضع المطلق قد يتحقق وضعه في ضمن / [ب ٥] هذا الوضع الخاص، لكن هذا هو المعنى الصحيح، ولو لم يكن ظاهراً، فليس بتكلف أيضاً، فلا وجه للعدول عن المتبادر بالنظر إلى المقام فالحقّ مع القائل.

قوله: (أو عن المعنى كما نقول اه) الفضل للمتقدّم.

قوله: (وكأنّه لاستلزام تسمية الغير الاصطلاحي) أراد بالمعنى الاصطلاحي للفظ الوضع وهو تعيين الشيء بإزاء المعنى، وهذا مع ظهوره خفي على بعض الأقوام، فقال في توجيه الكلام ما لا يورث الناظر إلّا الملام.

¹¹⁵ق - ليبدخل.

¹¹⁶ابن الحاجب : عثمان بن عمر بن أبي بكر بن يونس، أبو عمرو جمال الدين ابن الحاجب الكردي المالكي، فقيه مالكي، من كبار المعلماء بالعربية. كردي الأصل. ولد في إسنا (من صعيد مصر) ونشأ في القاهرة، وسكن دمشق، ومات بالإسكندرية. وكان أبوه حاجباً فعرف به. من تصانيفه الكافية - ط في النحو، والشافية - ط في الصرف، ومختصر الفقه - خ استخرجه من ستين كتاباً، في فقه المالكية، ويسمى جامع الأمهات [ثم طبع] والمقصد الجليل - ط قصيدة في العروض، و الأمالي النحوية - خ و منتهى السؤل والأمل في علمي الأصول والجدل - ط في أصول الفقه، ومختصر منتهى السؤل والأمل - ط والإيضاح - خ في شرح المفصل للزمخشري، و الأمالي المتعلقة عن ابن الحاجب - خ في الكلام على مواضع من الكتاب العزيز وعلى المقدمة وعلى المفصل وعلى مسائل وقعت له في القاهرة وعلى أبيات من شعر المتنبي، منه نسخة في مكتبة عابدين بدمشق، وثانية في خزانة الرباط (209 أوقاف). | انظر: الأعلام لخير الدين الزركلي، 211/4.

قوله: (وعلى هذا فالجواز اه) ذهب بعضهم إلى أنه لا تعيين للمجاز للمعنى المجازي، بل جواز استعماله فيه إذا وجد علاقة من العلاقات المعتبرة، والحق أنّ هذا التجويز مع اعتبار تلك العلاقة تعيين له بإزائه بالنوع.

قوله: (إذ الدلالة حاصلة بالقرينة اه) فيه أنّ القرينة في مثل قولنا: رأيت أسدًا في الحَمَامِ إنّما تدلّ على الرجل مطلقًا لا على الرجل الشجاع، والمعنى المجازي هو الثاني لا الأول.

فإن قلت: الأسد تدلّ على الشجاعة، ولما قيّد بالقرينة يدلّ المجموع على الرجل الشجاع البتة، سواء عينه الواضع أو لا، والمراد بالدلالة دلالة المجاز لا مطلق الدلالة.

قلت: الأسد تدلّ على الشجاعة المطلقة الحاصلة في الحيوان المخصوص، فلو لم يكن هناك تعيين من الواضع لم يفهم الشجاعة من حيث إنّها حاصلة في الرجل، بل يحكم بفساد التركيب، لما أنّه لم يوجد ارتباط بين أجزائه، فليتأمل، فإنه دقيق بحق التأمل حقيق.

قوله: (ولا يبعد اه) ذكر العلامة في شرح [أ ٦] التلخيص معترضًا على علماء البيان أنّ المجاز موضوع نوعي على ما تبين في علم الأصول، وهذا يدلّ على التوافق بين العلمين، فإنّ قطع النظر عنه فلا بُد في التوفيق المذكور أصلاً، وإلا فلا صحّة له فضلاً عن البعد.

قوله: (ففيه أنّ هذا تعريف لقسم الوضع) أقول: المراد بالوضع المعرّف هو وضع اللفظ، بناء على ما نقل عنه في بيان الاستفادة من قوله، فإنه كلما¹¹⁷ يقع منهم الوضع تعيين اللفظ للدلالة على معنى بنفسه، يقال في شرحه: أي وضع اللفظ والمراد وضع اللفظ، ولا يخفى أنّ المتبادر منه أنّ المراد بهذا المطلق المقيد. قال في شرح الرسالة الوضعية: جعل اللفظ بإزاء المعنى. قال سيّد المحققين: هذا تعريف وضع اللفظ وأما [تعريف] الوضع المطلق المتناول له ولغيره: فهو جعل شيء بإزاء شيء آخر، بحيث إذا فهم الشيء الأول فهم منه الشيء الثاني. وهذا الكلام منه ظاهر جدًّا في أنّ التعريف لقسم الوضع؛ إذ لو كان للمعنى الأخصّ للوضع كان تعريفًا لمطلق الوضع، إذ يوصف الشيء بالإطلاق إذا لم يقيد مدلوله

¹¹⁷ق ج : كما.

بشيء آخر، ولا يخرج عن الإطلاق كون مدلوله مقيّدًا في نفسه، يقال: الحيوان المطلق والإنسان المطلق والتركيب المطلق. انتهى. فهذه الحاشية تعليم للجواب في تقرير السؤال.

قوله: (على وجوه صورها المصنف اه) فإنّه صورها في التقسيم بتقسيم الوضع إلى الكلي والمشخص، فيتوقف معرفتهما بهذا الوجه عليهما.

قوله: (بشرط اه) لا يخفى على من له ذوق / [ب ٦] سليم أنّ الشرط المذكور لا يتأتى بالأعمّ بحسب الخارج، إذ الإنسان الملحوظ بالحيوان مثلًا غير متعيّن لا ذهنيًا ولا خارجيًا، فلا يمكن الوضع له بخصوصه، بل إنّما يتأتى بالأعمّ المنحصر في ذلك الأمر الكلي خارجيًا، فيندرج في المساوي، فلا يصحّ التقابل بينهما، اللهم إلا أن يقال: المراد بالمساوي هو المساوي ذهنيًا وخارجيًا، وهو الفصل القريب على ما ذكره بعضهم، وإن كان خلاف المشهور من أنّه أعمّ بحسب المفهوم أيضًا.

ثم إنّ القسم الثالث إذا كان أعمّ من هذه الأمور كان القسم الأول أيضًا أعمّ منها، وسيجيء الإشارة إليه في كلام الشارح أيضًا، فلا ينتقض الحصر العقلي بالوضع الجزئي ملحوظ بما يساويه، على ما جوّزه بعض المحققين كما ظنّ.

قوله: (أو أخص اه) أعمّ من الأخص من كل منهما أو من المجموع.

قوله: (ولم يوجد اه) إذ الأصل أن يلاحظ الموضوع له بما يخصه، لكن قام الدليل على وجود القسم الثاني أيضًا، وإن كان خلاف الأصل، ولما لم يوجد دليل على وجود هذا القسم مع كونه خلاف الأصل حكم بعدم وجوده، فقوله: لم يوجد، معناه ليس بمعلوم الوجود.

قوله: (على أن الثالث اه)، أقول: الأمر العامّ في الثالث بمعنى العامّ في نفسه، وفي الثاني بمعنى العامّ من الموضوع له، فلا مشاركة بينهما في اعتباره، بخلاف تشخص المعنى. فإن قلت: القسم الثالث من الثالث يشارك الثاني / [أ ٧] باعتباره. قلت: الأعمّ فيه بمعنى الأعمّ ذهنيًا فقط، على ما سبق، وفي الثاني بمعنى الأعمّ ذهنيًا وخارجيًا، فلا مشاركة بينهما باعتباره أيضًا، وأمّا ما قيل من أنّ المرجح أنّ شركة الأول للثاني في نفس المقصود، وهو المعنى المشخص، وشركة الثالث في آلة ملاحظة المقصود، وهو الأمر

العام، ففيه أنّ الكلام لما كان في أقسام الوضع كان الشركة باعتبار الأمر العام أولى بالاهتمام من الشركة باعتبار المقصود.

قوله: (وكيف لا وقد جوز اه) لا يقال: هذا السند إنّما يؤيد المنع المذكور لو جوز قدس سرّه تعريف الأعمّ بأيّ أخصّ كان كلياً أو شخصياً، وليس كذلك؛ إذ لا كسب بالجزئي؛ لأننا نقول: تجويزه قدس سرّه كون الأخص الكليّ معرّفاً يكفي سنداً للمانع؛ لما أنّه ظنّ أنّ مبنى الامتناع هو العموم والخصوص على ما يشير إليه في الجواب.

قوله: (ووجوب إلخ) نقل عنه وكذا كون الجزئي غير مرتبط بالغير ممنوع، نعم لا يرتبط بطبعه، ولو أريد ذلك يرد منع وجوب كون المراد مرتبطة بغيره. انتهى.

وفيه أنّ عدم ارتباطه بطبعه ممنوع أيضاً، فإنّ ذلك إنّما هو في الذوات الجزئية لاستقلالها وتصلّتها في الوجود دون المعاني الجزئية.

قوله: (نحو الإنسان حيوان اه) الأولى ترك اللام على التوصيف.

قوله: (وفيه أنّ حصر اه) هذا الاعتراض مبنيّ على عدم اعتبار قيد الوحدة، على ما ذكره المفيد، فلا ينافي ما سبق من الحكم بحصر الأقسام العقلية للوضع في الأربعة المذكورة، كما توهمه / [ب ٧] بعضهم وتعجّب منه، وهو من عجائب الزمان.

قوله: (فوضع المجموع المركب لم يدخل في قسم اه) يمكن أن يقال: هذا المجموع المركب متضمن للمركب من المفردين المتفقين في الوضع، فمراد المفيد من المركب المخالف هو هذا المركب المجموع.

قوله: (لو صحّ اه) نقل عنه إنّما قال: لو صحّ إشارة إلى كون الوضعين المجتمعين من قسم الوضع العامّ للموضوع له الخاص محلّ نظر؛ لعدم صدق ظاهر بيانه عليه، لأنّه يقتضي أن يصير اللفظ به موضوعاً للمتعدّد بحيث يكون كلّ من المتعدّد موضوعاً له اللفظ ولا شيء من المتعدّد كذلك بالنسبة إلى

المركّب، بل طائفة منها موضوع له بجزء وأخرى لجزء آخر. انتهى. وكأنّه توهم أنّ المتعدّد بالنسبة إلى المركّب معاني الأجزاء، وليس كذلك، بل هو المجموعات المركّبة منها، فسقط النظر وتبين الخبر.

قوله: (سواء كان عين الشخص اه) كما في الواجب اتفاقاً أو زائداً عليه كما في غيره، وذكر

في شرح المواقف: 118

أن الأشخاص تمايزها في الوجود الخارجي بهوياتها، أي: بذواتها لا بمشخصاتها كما يتبادر إليه الوهم؛ إذ لا تمايز في هذا الوجود بين الماهية والمشخص. انتهى¹¹⁹.

وعلى هذا فالتشخص عين الشخص مطلقاً، وأما ما قيل من أنّ العينية مذهب الحكماء في الواجب تع والزيادة مذهبهم في غيره، ومذهب المتكلمين في الكل، فمن عدم العلم بالمذهب، إلا أن يكون مبنياً على ما ذهب إليه بعض المحقّقين من أنّ التشخص مطلقاً هو الوجود الخاصّ، ومحلّ الكلام، علم الكلام، / [أ ٨] فإن قلت: على تقدير العينية كيف يصدق على الشخص ما له تشخص؟ قلت: بناء على التغيرات الاعتبارية، فإنّ الشخص من حيث إنّه سبب لامتناع فرض الشركة غيره من حيث ذاته.

قوله: (ولولا التعيين لم يمتنع اه) ولولا الوجود لم يتعين، بناء على أنّ المعدومات المطلقة غير متمازة¹²⁰ مطلقاً، وهذه المقدّمة لازمة في هذا المقام أيضاً.

قوله: 121 (وكانه اه) كون ذلك الشيء من موادّ¹²² الافتراق إنّما هو على مذهب الحكماء دون المتكلمين، إلا أن يقال: المتبادر من الوجود الخارجي الوجود المجتمع الأجزاء.

قوله: (ونظيره اه) أي: نظيره في كون قوله بعينه بمعنى معيّن، قال الشارح في حاشية

الجامي: 123:

¹¹⁸ شرح المواقف للرجاني.

¹¹⁹ شرح المواقف: للرجاني ومعه حاشيتنا السبيلكوتي ومولى حسن جلبي بن محمد شاه الفناري رحم الله الجميع على شرح المواقف، ج 3، ص 90.

¹²⁰ ج ق ك: متمايزة.

¹²¹ ج ق - قوله.

¹²² ج ق: أمور.

¹²³ حاشية عصام الدين على الفوائد الضيائية للجامي.

شاع فيما بينهم تفسير قولهم بعينه في أمثال هذا المقام بالمعين ولا يساعده اللغة، فلا يبعد أن يكون من موضعات الأدب وإن لم يصرحوا به. انتهى.

فلعلّ التنظير مبني على تفسيرهم هذا؛ إذ المفهوم ممّا ذكره في سياق الاحتمال الثالث أنّ لفظ: بعينه في ذلك التعريف أيضًا تقييد للوضع بحيثية التعيين عنده.

قوله: (وأما تأكيد للشخص) أقول: لو كان فائدة التأكيد هو الاحتراز عن الوضع للشخص في ضمن الوضع للأمر الشامل له ولغيره، على أن يكون المراد بالوضع لنفسه الوضع له من غير توسّط الوضع لأمر آخر، حتّى يكون في المعنى عين الاحتمال المختار لم يرد عليه شيء، وأمّا دخول الباء الزائدة في ألفاظ التأكيد، فأكثر من أن يحصى، كما لا يخفى على من تتبع.

قوله: (إذ الوضع اه) / [ب ٨] كأنه قيل: التعيين¹²⁴ معتبر في مفهوم الشخص، فلا فائدة في اعتبار قيد الحيثية، فأجاب: بأنّه لا يلزم من اعتبار التعيين في مفهومه كون الوضع باعتباره.

قوله: (إذ الوضع للمعين اه) فلا يرد أن التعميم في الأعم لا يستلزم التعميم في الأخص؛ إذ السؤال باعتبار التعيين في مفهوم الشخص لا باعتبار خصوصه، وأمّا ما قيل في دفعه من أنّ المراد بالتعيين المشخص، فيشهد على بطلانه قوله: إذ لفظ كل موضوع لمعين.

قوله: (ويحتاج إلى تقييده اه) لو أخذ قيد لا وحده في القسم الثاني من قوله: باعتبار أمر عامّ لسهل أمر التقييد، ولكن ذلك القول لا يدلّ عليه، بل الدالّ عليه هو البيان، فالتقييد المذكور لا يدلّ على الكلام أصلاً.

قوله: (أما الوضع اه) هذه ليس في موضعه؛ إذ الوضع لشخص وحده بالاعتبارين المذكورين لا يدلّ على الكلام السابق ولا هو مفهوم منه.

قوله: (لكن يشكل اه) ويمكن أن يقال: الغرض في هذا المقام بيان أنّ الوضع لشخص يكون بالاعتبارين المذكورين لا بيان التقسيم العقلي للوضع، فلا ضير في خروج الوضع المذكور عن القسم

¹²⁴ج ق: التعيين

الأول، وإلى هذا أشار فيما نقل عنه وهو قوله: اعلم أنا لم نلاحظ في بيان الاحتمالات في عبارة المتن ما صوّرناه لك من القسمة العقلية، بل معنا احتمالات تتقابل به القسمان اللذان ذكرهما، فلو كان بعض الاحتمالات غير موافق له فلا بأس به فيما نحن بصدده. انتهى.

والقول بالمراد ببعض الاحتمالات هو الاحتمال / [أ ٩] الأول، أعني احتمال الصفة الكاشفة بعدما كتب الحاشية ههنا، نقول: لكن هذا الجواب لا يحسم مادّة الإشكال بالمرّة؛ إذ الإشكال على قوله: وذلك بأن يعقل اه بأنّ ذلك لا يخصّ به كما سيجيء باق بعد.

والجواب الحاسم لها ما خطر بالبال، وقد وجدته في بعض الشروح أيضاً: أن ملاحظة الشخص¹²⁵ بكلي منحصر فيه ملاحظته بعينه بمعونة أنّ المتبادر من العامّ في مقابلة هو العام بالفعل، لكنّه لا يخلو عن تكلف.

قوله: (ونحن نفهم منهما المعنى على نحو واحد اه) أي: نفهم حالهما على نحو واحد.

قوله: (فإنّه لم يقصد اه) التحقيق: أنّ القصد في وضع اللفظ بهذا الوضع إلى الأشخاص المعيّنة بخصوصها، لكنّه لم يتيسّر للوضع ذلك، فقصد إلى الوضع إلى أمر شامل لها يحصل الوضع لها في ضمنه.

قوله: (ونظيره اه) أي: نظيره في كون الوضع إلى شيء بالقصد إلى غيره.

قوله: (لأنّ الشخص بعينه بعض منه اه) نقل عنه: كل شخص يقصد منه متعدّد كالكلّ المجموعي إلا أنّ بينهما تفاوتاً في القصد، فلا يتّجه أنّ مسمى كل شخص ليس متعدّداً حتى يكون الشخص بعينه بعضاً منه. انتهى.

توضّح: ¹²⁶ السؤال هو: أنّ البعضية يستلزم التعدّد، وكلّ فرد من أفراد الشخص ليس متعدّداً، فلا يكون الشخص المعين بعضاً منه.

¹²⁵ ج ق: الشيء.

¹²⁶ ج ق: توضيح.

وتوضيح¹²⁷ الجواب: أنّ كل فرد من أفراد الشخص وإن لم يكن متعدّدًا، لكن قولنا: كل شخص لما كان شاملًا لكل فرد من أفرادها حصل التعدد المصحح للبعضية.

فقد علمت / [ب ٩] من ذلك أنّ القول بأنّ مبنى الاتجاه عدم الفرق بين الكل المجموعي وكل شخص في القصد، بأن يكون في كلّ إلى الأجزاء من حيث المجموع يدلّ على أنّ قائله لم يتجاوز من أمام المكتب ملاحظًا للشخص، أي لأجل الوضع له.

قوله: (إنّ وضع¹²⁸ اه) فاعل اندفع، ووجه الاندفاع: أنّ ملاحظة الموضوع له فيه، وإن كان بالأمر الكلي، لكن القصد فيه إلى الشخص المخصوص بخصوصه؛ لما أنّ ذلك الكلي مساوٍ له خارجًا على ما يشهد به التأمل الصادق.

قوله: (إنّ ذلك لا يختص به اه) إذ المراد بالاشتراك هو الاشتراك بالفعل، كما يدلّ عليه قوله: (ثم يقال اه)، فلا يرد أنّ المراد بالمشترك ما لا يمتنع العقل من فرض الاشتراك وهو عين الكلي، فلا يعقل كلي غير مشترك.

قوله: (وبقي اه) فيه: أنّ اشتراك أمر بين مشخّصات والوضع لكل منها، لا ينافي اشتراكه بين أمور أخرى والوضع لها، فهذا السؤال لو ورد فإتّما يرد على ما سيجيء من حصر الإفادة في واحد من المشخّصات بخصوصه، لكن يمكن أن يكون ذلك الحصر إضافيًا بالنسبة إلى القدر المشترك، فلا يرد عليه أيضًا.

قوله: (فإنّه موضوع اه) نقل عنه: سيأتي في الخاتمة ما يتعلق بضمير الغائب وشرحه على وجه يظهر منه أنّ المصنف على أنّ ضمير الغائب موضوع للجزئيات الحقيقية. انتهى.

قوله: (إلا أن يجعل اه) فيكون الشخص بمعنى المعين كليًا أو جزئيًا، وهذا جواب عن الثاني أيضًا، فالأولى تأخير عنه.

¹²⁷ج ق: توضيح.

¹²⁸ق + إلى آخره.

قوله: (يرده / [أ ١٠ هـ] أيضًا اه) نقل عنه: أي يرده ما ذكره المصنف في شرح المختصر، كما

يرده ما ذكره السيد المحقق قدس سره. انتهى.

والمراد بما ذكره قدس سره ما ذكره في حاشية شرح المطالع¹²⁹ إذ هو المذكور سابقًا، وكون المراد

ما ذكره في حاشية شرح المختصر مما لا يجوزه عاقل.

قوله: (يرشدك إليه اه) نقل عنه: قال المصنف:

إن كنت تريد حقيقة الحال في ذلك - يعني في الحرف - فاعلم أولاً: مقدمة: وهي أنّ اللفظ قد يوضع وضعًا عامًا لأمر مخصوصة كسائر المشتقات والمبهمات، فإنّ الواضع لما قال: صيغة فاعل من كلّ مصدر لمن قام به مدلوله، وصيغة مفعول [منه] لمن وقع عليه علم حال [نحو: ضارب ومضروب، من غير تعرض لخصوصهما، وكذلك إذا قال: (هذا) لكل مشار إليه مخصوص، و(أنا) لكل متكلّم، و(الذي) لكل معيّن بجملة. انتهى¹³⁰.

ولا يخفى على المصنف أنّه ليس في كلامه رحمه تصريح بما يرده؛ فإنّ المفهوم منه أنّ المشتقات كسائر المبهمات موضوعة لأمر مخصوصة وضعًا عامًا، وليس كونها من قبيل الوضع العامّ للموضوع له الخاص اصطلاحًا مما يفهم منه. فكونها داخلة في الوضع العامّ للموضوع له كذلك ليس ببعيد، بل هذا هو الظاهر لما أنّ المناسب اعتبار عموم الوضع وخصوصه بالنسبة إلى الموضوع له، بناء على ما ذكره بعض الشارحين من أنّ وصف الوضع بالعموم والخصوص على هذا ظاهر لا تكلف فيه، فإنّ وضعًا واحدًا إذا تعلق بمعان / [ب ١٠ هـ] متعددة بأن يكون كل منهما موضوعًا له بهذا الوضع كان عامًا متناولًا لتلك المعاني، وإذا تعلق بمعنى واحد فقط، سواء كان كليًا أو جزئيًا كان خاصًا بذلك المعنى، بخلاف وضعه بهما على ما ذكره المحقق الشريف، فإنّه لا يخ (يخلو) عن تكلف، ثم قال: وعلى هذا يتحقق للوضع أقسام أربعة:

- الوضع الخاص لموضوع له خاص: كزيد
- والوضع العام لموضوع له خاص: كاسم الإشارة

¹²⁹ حاشية على شرح مطالع الأنوار للرجاني.

¹³⁰ شرح العضد على مختصر المنتهى للإيجي، ص 59.

- والوضع الخاص لموضوع له عام: كإنسان
- والوضع العام لموضوع له عام: كضارب

وبيّنه بما لا مزيد عليه، فارجع إليه.

قوله: (لئلا يتوهم اه) وجهه وردد الاعتراض عليه بناء على الفرق بينهما بأن مجرد تعقل¹³¹ الأمر المشترك لا يكفي بل لابد من تعقل المشخصات به أيضا، إذ فرق بين ملاحظة وجه الشيء وبين ملاحظته بالوجه.

قوله: (ما لم يعلم به الغير اه) من العلم أو الإعلام، والأول أولى؛ لما أنّ الباء الزائدة، فقلت: في مفعول ما يتعدى إلى اثنين على ما في معنى اللبيب¹³².

قوله: (ويحتاج في دفعه إلى أن يقال المعتاد اه) الأولى أن يقال: العرف عدّ الكتابة من القول.

قوله: (بناء على اشتهاه تعريفه بمجرد التعيين)، ليس ذلك التعريف صريحًا في الاشتراط المذكور؛ إذ يجوز أن يكون المراد التعيين عند الغير، بل الظاهر هذا.

قوله: (وقد أفيد أنّ لفظ موضوع في أثناء أحداث الوضع) كأنّه سقط لفظ الأحداث من نسخة من أجاب بأنّ ذلك / [أ ١ ١] اللفظ ليس بواقع في أثناء الوضع، بل فيما يتحقق هو به، مع أنّ المتبادر من الأوّل هو الثاني، على أنّه غير مفيد كما بيّنه في الحاشية المنقولة عنه.

قوله: (لأن الشائع اه) ألا ترى أنّ الاسم لا يجوز في غير الإسقاطات من¹³³ العقود الشرعية، وتحقق مثال أو مثالين لا يدلّ على الشيوع.

¹³¹ج ق: تعلق.

¹³²مغني اللبيب عن كتب الأعراب لابن هشام.

¹³³ق: في.

قوله: (ولا يخفى عليك أنّ مجرد القول اه) نقل عنه: والظاهر أنّه لا يكفي في جميع أفراد الوضع العامّ للموضوع له الخاصّ، لكنّه قد يكفي كما في وضع الموصول، فإنّه يفهم منه الشخص المعلوم بالجملة من غير ملاحظة كونه معلومًا بالجملة. انتهى.

والظاهر أنّه اعتراض على ما ذكره في الأصل، لا بيان أنّه رفع للإيجاب الكلّي كما قيل؛ إذ الإضراب بأباه¹³⁴، لكن الفرق بين الموصول واسم الإشارة مشكل، فإن الظاهر أنّ مدلول الذي مثلاً ليس ذات الشخص، بل الذات المشخّص من حيث الاتّصاف بكونه مشارًا إليه بالإشارة العقلية، وقيل في كلمة هذه: إشارة دقيقة إلى التقييد المذكور، أقول: الكذب قد يصدق.

قوله: (فإنّه مدلول هذا اه) نقل عنه: وللبحث فيه مجال، بل كاد أن يكون التحقيق أن لا فرق بين المفهوم المشخّص من هذا وعلمه، إنّما الفرق في طريق الفهم، فإنّ العلم وضعه بحيث لا يجوزك إلى قرينة، بخلاف الموضوعات بهذا الوضع. من هذا يلوح كمال الفرق / [ب ١١] بين هذا القسم والموضوع للقدر المشترك، ويتّضح أن جعله للقدر المشترك خطأ، تأمل. انتهى.

وجه الاتّصاح: كون وضع الموضوعات بهذا الوضع محوًّا إلى القرينة، ولو كان للقدر المشترك يكون الاحتياج إليها من الاستعمال لا من الوضع، فالإيراد عليه: بأنّ الاحتياج إلى القرينة إمّا للاستعمال في الموضوع له أو في المعنى المستعمل فيه، والأول ممنوع، والثاني لا يسلم أن لا يكون موضوعًا للقدر المشترك غير وارد، نعم يرد عليه منع كون الوضع محوًّا إلى القرينة؛ لجواز أن يكون الاحتياج من الاستعمال.

وبعد هذا نقول: التحقيق ما في الأصل، فإنّك إذا قلتَ هذا فكما يفهم منه الذات المشخّصة يفهم اتّصافه بكونه مشارًا إليه، ولا أظنّك في مربة منه؛ ألا ترى أنّ أرباب البلاغة عللوا إيراد المسند إليه بالإشارة بأنّه لتميّزه أكمل تميّز، وفرعوا عليه فوائد لا يحصى، ولا يتأتى هذا لو كان المفهوم مجرد الذات.

قوله: (ويعلم من ذلك اه) فيه أنّ المعلوم ممّا سبق كون اعتبار الأمر العامّ من جهتين في جميع الموادّ، فلا يكون فيه التقليلية في محله، وحينما ألقيت هذا على المتردّدين إليّ، أجاب بعضهم بأنّه يجوز أن

¹³⁴ق ج: بأبا.

يكون ذلك بالنظر إلى اعتباره في بعض الأعلام، فإنّه من جهة الملاحظة فقط، كما يشهد به الوجدان، وهذا مع كونه تكلفاً يأبى / [أ ١٢] عنه ما سيأتي عنه شرح قول المصنف، فتعقل ذلك المشترك اهـ، فانتظر إليه.

قوله: (مم اهـ) كيف ولو كان ذاتياً له لكان مستقلاً باعتبار المعنى التضميني، وقد صرّحوا بأنّه ليس بمستقلّ أصلاً.

قوله: (إذ الوضع لكل واحد اهـ) فيه أن الوضع لكل واحد بخصوصه ليس إلا لينتقل منه إلى واحد بخصوصه، فلا يكون سبباً للانتقال إلى أكثر منه، فالوجه أن هذا القول تفسير لقوله: بخصوصه، وفائدة ذلك القول الاحتراز عن الانتقال إلى الأكثر.

ثم إن هذه الوجوه إنما تتأتى إذا كان قوله: دون القدر المشترك ظرفاً لقوله: موضوع، وأما إذا كان ظرفاً لقوله: يفهم كما هو المتبادر، ففائدته هو الرد على علماء العربية بأن فهم الواحد بخصوصه دون القدر المشترك ليس من الاستعمال كما زعموا، بل من الوضع.

قوله: (وفيه اهـ) فيه أن دأب الواضع هو الوضع لشيء، وليس الزيادة عليه في دأبه.

قوله: (تأمل اهـ) نقل عنه: وإنما أمر بالتأمل كيلا يشوّش أن كون كل كذلك لا ينافي كون المذكور لدفع ذلك التوهم؛ لأنّ القاعدة المحققة المخفية لا يمنع التوهم، والتأمل ينفع؛ لأن الخطاب باللفظ يكون للعالم¹³⁵ بوضع اللفظ، فلا يذكر القيد لدفع ما لا يحتمله اللفظ. انتهى.

وفيه أن كلية القاعدة المذكورة ممنوعة، بل هي بناء على الغالب فعدم احتمال اللفظ له ممنوع، ونقل عنه أيضاً: صدق كل الزمان مأكول¹³⁶ إذا كان الزمان معهوداً خارجياً¹³⁷ أو ذهنياً، أما إذا كان

¹³⁵ق + لا.

¹³⁶ق- مأكول.

¹³⁷ق+ احتمال اللفظ له ممنوع. قد وضع المؤلف خطأ على هذا التعبير. لأنه زائد وخطأ.

جنسًا استغراقيًا / [ب ١٢] فلا، فالحكم بالصدق هو الحكم¹³⁸ بالكذب مطلقًا، وهذا وجه الأمر بالتأمل، لا يخفى ما بين الحاشيتين من التناهي بحسب الظا كما قيل، والتأويل إليك.

قوله: (لا لأنه يمتنع اه) قال الشارح المفيد بعدما نقل كلام القائل:

ولا خفاء في أن المراد بمفهوم كل واحد منهما إما مجموع ما هو مركب في تشخص كل منها وما ينضم إليه ذلك، وهو نفس كل واحد منها، أو مجرد ما ينضم إليه تشخصه، فلا وجه لتوهمه من كل واحد من هذه المشخصات مع إردافه بقوله: بخصوصه، وحمل مفهوم كل واحد على مفهوم هذا اللفظ، أعني كل واحد أبعد منه. انتهى.

فيمكن أن يكون القول بامتناع هذا القيد عنه بناء على أنه جعل إضافة المفهوم إلى بعده لامية على أن يكون المراد مجرد ما ينضم إليه التشخص، أعني الماهية الكلية؛ لأنه لا سبيل إلى الاحتمالين الآخرين أيضًا، لكن المتبادر من عبارة القائل كون الإضافة بيانية، كما لا يخفى على الناظر فيها.

قوله: (ليس بقوي اه) نقل عنه: ولك أن تقويه بأنه تعريض لمن خالفه، حيث جعل هذه الأمور موضوعات للمفاهيم الكلية؛ ليستعمل في الخصوصيات، فلزمه وضع اللفظ وترك الموضوع له، وتحقيقه هذا بريء عن هذا الفساد؛ لأنه وضع بحيث يقاد ويستعمل في الموضوع له. انتهى.

قوله: (وأفيد أنه اه) لو قال: أيضًا لكان أولى، وهذا مأخذ ما ذكره الشارح / [أ ١٣] قد سبق، وقد أخطأ في إسقاط لفظ التوهم.

قوله: (فلا يتجه أنه لا دليل اه) نقل عنه: قال المصنف في شرح المختصر:

وليس وضع هذا كوضع رجل، فإنّ الموضوع له عام، وهذه وضعت باعتبار المعنى العام للخصوصيات التي تحته، حتى إذا استعمل رجل في زيد بخصوصه كان مجازًا، وإذا أريد به العام المطابق له كان حقيقة، بخلاف: هذا، وأنا، والذي فإنه إذا أريد به الخصوصيات كانت حقائق، ولا

¹³⁸ج ق: ... بالصدق في الجملة والحكم بالكذب هو الحكم بالكذب...

يراد بها العموم أصلاً، فلا يقال: هذا [والمراد أحد من] ما يشار إليه، ولا أنا ويراد به متكلم، [ما
وإذ قد تحقق ذلك]، هذا كلامه، ويستفاد منه أنّ هذا لا يستعمل في القدر المشترك¹³⁹. انتهى.

أقول: سياق كلامه أيضاً يدل على نفي إرادة العموم بطريق الحقيقة، مع أنه على عمومته ينافي
قولهم: قد يترك الخطاب إلى غير معين.

قوله: (ولو سلم اه) من تتمّة المتجه أو المعنى، ولو سلم أنه لا يدل عليه سوق الكلام فهو مراد
أيضاً؛ (إذ لا يظهر اه)، وإرجاع الضمير إلى كون المراد هي الإفادة مطلقاً فاسد، وإلا فالصواب وإلا.

قوله: (ولننبهك على فائدة جلييلة فزنا بتحصيلها اه) أخذ هذه الفائدة مما ذكره العلامة
الدوّاني في حاشية التهذيب فتوصيفها بالجليلة لعله من طرف الحق تكذيب، وهو أن الحكم في
المحصورات ليس على الفرد أصلاً إلا بالعرض، بمعنى أن الحكم وقع على شيء يتعدى منه ذلك الحكم إلى
الفرد وينطبق عليه، كيف لا والحكم والمحكوم عليه بالحقيقة / [ب ١٣] ليس إلا الأمر الحاصل في النفس
وهو الطبيعة دون الأفراد، وما يقال من أن الأفراد معلومة بالوجه الكلي، فمعناه: أن الأمر الكلي حاصل
في النفس على وجه يصلح آلة للتطبيق على الجزئيات، فذلك الأمر معلوم ومحكوم عليه بالذات، وتلك
الجزئيات معلومة ومحكوم عليها بالعرض، للقطع بأنه ليس في النفس إلا أمر واحد هو ذلك الوجه، إلا أنه
لوحظ على وجه يصلح للانطباق على الأفراد، ولذلك يتعدى منه الحكم إليها، بمعنى أنه لو لوحظ تلك
الأفراد وجد ذلك الأمر منطبقاً عليها، فيعرف أحكامها ح بالفعل. انتهى.

فقد علمت من هذا النقل أن مبنى الكلام عدم الفرق بين العلم بالوجه وبين العلم بالشيء من
ذلك الوجه، وقد أثبتّه فيما سبق، فهل هذا إلا تناقض صريح؟ والحق ثبوته، وقول العلامة: للقطع بأنه
ليس في النفس، يرد عليه ما أورده في حاشيته من أنه يجوز أن يكون الموجود في الذهن أمراً واحداً هو¹⁴⁰
والمعلوم أذان¹⁴¹ هما الوجه وذو الوجه، الوجه يعلم بعلم قوي، وذو الوجه بعلم ضعيف، كما اختاره بعض

¹³⁹ شرح العضد على مختصر المنتهى للإيجي، ص 59.

¹⁴⁰ ق ج ك + الوجه.

¹⁴¹ ج ق ك - أذان.

المحققين، وأما الشبهتان فدفعهما: أن العلم بالوجه للموضوع له كاف في العلم، وأن اللازم هو فهم الأمور¹⁴² الغير المتناهية بالأمر الإجمالي، واستحالاته ممنوعة.

قوله:¹⁴³ (من أن وضع المفردات ليس لإفادة مسمياتها اه) تخصيص النفي بالمفردات إما بناء على أنه لا وضع للمركبات / [أ ١٤] على حيالها، وإما بناء على أن وضعها لما كان نوعياً لم يتوقف العلم بالوضع على خصوص معانيها، فلم يلزم الدور فيه، وعليه ما في بعض الشروح من أن من المفردات ما هو موضوعة بالوضع النوعي كالمشتقات مثلاً، فلا يصح النفي فيها أيضاً على الإطلاق، اللهم إلا أن يقال: لما لزم الدور في بعضها لم يقصد إفادة المسميات في كلها طرداً للباب، ونقل عنه: والمنافي لما اشتهر لا يقتصر على ما دل عليه بهذه العبارة، بل منافاته أكثر من أن يحصى، منها قولهم في تعريف المركب: ما قصد بجزء منه الدلالة على جزء المعنى الموضوع له، فإنه لامعنى للقصد إلى المعنى إلا إفادة، ومنها قولهم: الحقيقة: اللفظ المستعمل فيما وضع له، إذ لا معنى للاستعمال إلا قصد الإفادة. انتهى.

أقول: فرق بين الإفادة والدلالة فإن الأول يستلزم عدم الحصول، بخلاف الثاني، ولذا خصّ المنافي بالمدلول.

قوله: (أقول لا ريبة اه) الذاهر ذكر هذا الجواب أيضاً، فلا وجه لنسبته إلى نفسه، نعم لم يذكر الإيراد الثاني على الشق الأول، لما أن عرضية الالتفات لما لم يكن إلا لإفادة المعاني التركيبية حصروا الغرض فيها.

قوله: (إذ لم يناع أحد اه) قلت: نعم، لكن عدم إفادته عند المخالفين من الاستعمال لا من الوضع، ولما أخذ ذلك في الوضع يحصل الردّ عليهم أيضاً، وأما الرد الصريح لكونه موضوعاً له، فيحصل من قوله: فتعقل اه، بل الأولى / [ب ١٤] ما قيل؛ ليكون التفرع على أحسن الوجوه، مع أنه المتبادر من الكلام وفائدته دفع ما يتوهم أنه مفهوم أيضاً، بما تعدد من كون المتعقل مفهوماً في سائر الأقسام، فلا حاجة فيه إلى ما ارتكب في المذكور من جعله حالاً من المفهوم.

¹⁴²ق ج : الأمر.

¹⁴³م - قوله.

قوله: (تأمل اه) نقل عنه: وجه الأمر بالتأمل أن يعلم فائدة دون القدر المشترك، وهو الردّ على من جعل الموضوع له القدر المشترك.

قوله: (وقد يكون القدر المشترك اه) اللام للجنس، والمراد مطلق الأمر الكلي، وقد سبق هذا السؤال مع جوابه، فالأولى تبديل الصواب بالأولى.

قوله: (لانتقاضه بالضمير اه) وانتقاضه بما بناء على أن يكون استعماله فيهما حقيقة، وهو ممنوع، وقد سبق الإشارة إليه في الحاشية المنقولة عنه.

قوله: ¹⁴⁴ (ويمكن أن يدفع بمزيد تكلف اه) وهو أن يقال: استعمالهما في القدر المشترك إنما هو من ¹⁴⁵ حيث إنه يصدق عليه نفسه، لا من حيث هو هو، والمراد دون القدر المشترك من حيث هو هو، لكن كونه تكلفاً ممنوعاً، فضلاً عن زيادته.

قوله: (وإذا تقرّر اه) نقل عنه: وقد عرفت الكلام من هذا التقرير. انتهى. وهو قوله في الحاشية: وللبحث فيه مجال، وقد عرفت الكلام فيه أيضاً.

قوله: (وبالنصب حال معمول للفعل اه) أو المفعول له ¹⁴⁶ بنوع تأويل، ولا أنه عطف عليه بتقدير اللام.

قوله: (أي لا ذو أنه ¹⁴⁷ الموضوع له اه) على أن يكون المعنى ¹⁴⁸ أن تعقل القدر / [أ ١٥] المشترك آلة للوضع فقط، لا ذو أنه ¹⁴⁹ الموضوع له على أن يكون ¹⁵⁰ أيضاً، فلا يرد ما قيل: إنه لا

¹⁴⁴ ج ق - قوله.

¹⁴⁵ ق - من

¹⁴⁶ ج ق: به.

¹⁴⁷ ج ق: ذواته.

¹⁴⁸ ج ق - المعنى.

¹⁴⁹ ج ق: ذواته.

¹⁵⁰ ج ق - على أن يكون.

منافاة¹⁵¹ بين كون تعقل المشترك آلة للوضع وبين كونه موضوعًا له،¹⁵² حتى يترتب¹⁵³ الأول وينفى الثاني، إذ لا يخفى أنه على تقدير كون المشترك موضوعًا له تعقله آلة للوضع له. انتهى.

على أنه يرد على التوجيه الثاني أيضًا، فلا يكون مرجحًا له على الأول، هذا فائدة¹⁵⁴ قال

الشارح في حاشية الجامي:

وهناك تحقيق ذكره سيد المحققين، وهو أنه لا حاجة إلى تقدير للفرق بحسب المعنى بين صريح المصدر والفعل المؤول به بدخول كلمة إن وأن؛ لأن من رجع إلى المعنى يعرف أن الأول لا يرتبط بالذات من غير تقدير أو تأويل، والثاني يرتبط به من غير حاجة إلى شيء منهما¹⁵⁵.

قوله: (لأنه القدر المشترك بين الجميع اه) بخلاف التقييد، فإنه لا يجري في الموصول كما قال،

وفي الحروف وكما نقول، وهو علة لقوله: خص.

قوله:¹⁵⁶ (ولأنه المؤثر اه) إما بالمعنى الأول فقط، وإما بالمعنى الثاني، فلأن وحدة الوضع صورة

إنما هي بمعونة البتة لا بمعونة كونه قيدًا للموضوع له، على ما يظهر بالتأمل الصادق.

قوله: (ويلاتمه تسمية الوضع اه) فإن تلك التسمية ليست بالمعنى الثاني، وهو ظاهر، ولا

باعتبار عموم الموضوع له؛ لما أن التكرار بأباه، ولأن المناسب ح تسمية هذا القسم وضعًا خاصًا، فتعين أن يكون بهذا المعنى.

قوله:¹⁵⁷ (وأما بمعنى كلية نفس / [ب ١٥] الوضع اه) فهي بهذا المعنى من قبيل التشبيه البليغ،

وبالمعنى الأول من قبيل تسمية الشيء باسم آله.

¹⁵¹ ج ق: منافات.

¹⁵² ج ق - حتى يثبت الأول وينبغي الثاني إذ لا يكتفي أنه على تصوير كون المشترك.

¹⁵³ ك: يثبت.

¹⁵⁴ ج ق - فائدة.

¹⁵⁵ ق: منها.

¹⁵⁶ م - قوله.

¹⁵⁷ م - قوله.

قوله: ¹⁵⁸ لأنه تحقق وضع لكل واحد اه قيل: الأظهر تعريف الوضع؛ ¹⁵⁹ إذ التكثير يوهم أنه تحقق لكل واحد وضع على حدة.

أقول: فرق بين تقديم الوضع وتأخير، والموهم له هو الثاني لا الأول، على أنه يجوز أن يكون قوله: ويتعدد في معرض التعليل له والمطلق إثبات التعدد.

قوله: ¹⁶⁰ (منشؤه مجرد التدقيق العاري عن التحقيق ¹⁶¹ اه) إذ لا وجه لإخراج القضية عن المتعارف من غير ضرورة داعية، مع أنّ القضية الأولى متعارفة، على أنّ الحكم ح يكون بمعنى الاتحاد؛ كقولنا: هذا زيد، وفي القضية الأولى بمعنى الثبوت؛ كقولنا: زيد قائم، وهو منعوت للتناسب بين القضيتين ¹⁶².

قوله: (وقد أشار ب [لفظ] ذلك إلى الوضع اه) الكلبي والموضوع له المشخص بجعلهما قسمًا واحدًا من أقسام الوضع الذي هو المقصود بيانه في المقدمة، ولذا عدل عمدًا أجمع عليه الشارح من كون ذلك إشارة إلى اللفظ الموضوع بهذا الوضع، لكن الظاهر من جزئي الكلام ما قالوا، ولما بين المقصود تقسيم اللفظ كان المناسب هو التمثيل له، ورعاية اللطائف لا يقاوم مثل هذا الظهور.

قوله: ¹⁶³ (لكمال دقته ¹⁶⁴ وغموضه اه) فإنّ غموضه في نفسه لا ينافي الوضوح الحاصل بالتوضيح.

قوله: (وح لفظ مثلاً إشارة اه) نعم، الكلام ما قيل في هذا المقام أن مثل / [أ ١٦] هذا التعليل لتصحيح المثال لا بيان جميع الأقسام، فلفظ مثلاً ح لا يخلو عن القصور.

¹⁵⁸ م - قوله.

¹⁵⁹ ج ق: الوصف.

¹⁶⁰ م - قوله.

¹⁶¹ ج ق - العاري عن التحقيق.

¹⁶² ق ج ك + من جهتين.

¹⁶³ م - قوله.

¹⁶⁴ ق + في نفسه لا ينافي الوضوح. (لا يرد هذا القسم في أصل المتن).

قوله: (لتعدد أفراد ما أشير بهذا إليه اه) لم يتعرّض لتعدد المستفاد من كلمة مثلًا؛ لما أن جميع الأقسام ليست موضوعة للمشار إليه المشخّص.

قوله: (من قبيل الحذف والإيصال اه) بأن يكون أصل موضوع له حذف اللام، واستتر الضمير في الموضوع ثم أضيف إلى الضمير الراجع إلى الموضوع، ولا يضره كون الضمير الأول بلا مرجع؛ إذ المراد منه هو المسمّى، على أن يكون من عداد الأسماء، مع أنه يجوز أن يرجع إلى الموصوف المقدر؛ إذ الصفة لا بد لها من موصوف مقدر أو مذكور على ما قالوا.

قوله: (فلا يتجه ما سبق وما أفيد اه) تفرّيع على كون موضوعه مركبًا إضافيًا، ووجه عدم اتّجاههما ظاهر لا يحتاج إلى البيان، وبعضهم وجه عدم اتّجاه الثاني بأن اعتبار التذكير والتأنيث ليس في تركيب واحد، بل في تركيبين، على ما يستفاد من قوله، إذ لا فائدة في الحكم اه، ولا يخفى عليك أنه خلاف ظاهر العبارة، وأما الكلام عليه بأن المفيد جعل الواو للحال فيكون التركيب واحدًا، فخرج عن قانون التوجيه كما لا يخفى.

قوله: (وعلى أي تقدير اه) من التقديرين اللذين في الموضوع لا كون موضوعه بالهاء أو بالتاء، فإنّه لا وجه له أصلًا، ويأبى عنه الجواب. اه

قوله: (لا يصحّ اه) فإن مسمى هذا ليس المشار إليه المشخّص مطلقًا، بل المشار إليه بالإشارة الحسّية القريب الواحد المذكور/[ب ١٦] المشخّص، ويعلم منه عدم الصحّة على التقدير الثاني أيضًا.

قوله: (فإن كل ما يكون اه) إذ لا يلزم من كون الموضوع له مشخّصًا كونه موضوعًا بوضع كلي، ويمكن أن يقال: لا كلام في كليتة وضع اسم الإشارة، وإنما الكلام في تشخّص الموضوع له، ولهذا تعرض له دون الأول، وبعد فيه نظر اه، الظاهر من كلامه أنه أورد هذا النظر على التقدير الأول فقط، وهو وارد على التقدير الثاني أيضًا، بناء على ما هو المراد من القيود المذكورة، وقد تظن له بعض المترددين إليّ، ويمكن أن يقال: تلك القيود بناء على كون لفظة (مثلًا) متعلقة بتمام الحكم، ولو كانت متعلقة بالموضوع يوجّه الكلام بما وُجّه به على التقدير الأول، فلا يحتاج إلى زيادة قيد مثلًا في المسمى على التقديرين، بخلاف التقدير الأول على التقدير الثاني.

قوله: (وليس الموضوع له المشخص الملحوظ بوجه عام اه) أي حين الاستعمال، فلا ينافي كونه ملحوظاً به حين الوضع.

قوله: (كلام ليته ما قيل اه) إذ كون القيد لدفع التوهم والتأكيد مع وجود الوجه الظاهر له ممّا لا ينبغي أن يقال، وفيه: أنّ المعنى الحقيقي للمشار إليه المشخص كونه ملحوظاً بحيث لا يقبل الشركة، وحمله على كونه ملحوظاً بوجه عامّ حمل على المجاز، فالقول بكونه للاحتراز عن الملاحظة المذكورة عين القول بكونه تأكيداً للمشخص؛ لما أنّ التأكيد قد يكون للاحتراز عن المجاز على ما بين في علم المعاني.

قوله: (ومّا ينبغي أن ينبّه عليه اه) / [أ ١٧] أقول: فيه بحيث؛ إذ لا يكفي في الوضع العامّ للموضوع له الخاصّ مجرد ملاحظة الموضوع بالأمر العامّ، بل¹⁶⁵ لا بدّ مع ذلك من كونه متعدّداً، على ما يدلّ عليه كلام المصنف فيما سبق، وفي التنبيه: كيف وقد عدّ الشارح نفسه ما لوحظ الموضوع له العامّ للموضوع¹⁶⁶ بأمر أعمّ، ولا يشاركه في ذلك الوضع غيره من قبيل الوضع¹⁶⁷ العامّ للموضوع له العام، ولا تعدّد له في الموضوع¹⁶⁸ بالوضع النوعي، فإنّ كل ما هو على هيئة فاعل ليس موضوعاً لكل ذات تُسبب إليه الحدث، وهو ظاهر، نعم، لو كان الموضوع به هو الهيئة المطلقة يصحّ ذلك، لكنّه خلاف ما يفهم من البيان.

قوله: (فإن تعدد هيئة الفاعل اه) فيه: أنّ تعدّد زيد بتعدد التلقّظات تدقيق فلسفي لا يعتبره أرباب العربيّة، على ما سيجيء من الشارح نفسه، بخلاف تعدّد هيئة الفاعل بالاعتبار المذكور، فإنّ الحسنّ يشهد به على ما لا يخفى. نعم، يرد عليهم: أنّه إنّما يتمّ ما ذكروا لو كان الموضوع كل ما هو على هيئة الفاعل، لكنّه يجوز أن يكون نفس تلك الهيئة موضوعاً، ودلالة الألفاظ المخصوصة على معانيها بناء على وجودها فيها، ويندفع بأنّه تدقيق فلسفي أيضاً، وخلاف ما يشهد به ظاهر الحال، فإنّ الظاهر يشهد بأنّ الدلالة المذكورة لفظية، والهيئة المذكورة ليست بلفظ حقيقة، إنّما اللفظ ما عليها.

¹⁶⁵ج ق - بل.

¹⁶⁶ج ق - للموضوع.

¹⁶⁷ج ق: الوجه.

¹⁶⁸ك - ...الوضع غيره من قبيل الوضع العام للموضوع له العام ولا تعدد له في الموضوع.

قوله: (فإن قلت يمكن أن يقال اه) يريد أنّ المشتقات إنّما تكون موضوعة بالوضع العامّ للموضوع له الخاص، إذا كانت هيئة فاعل مثلاً موضوعة لكل ما صدق / [ب ١٧] عليه مفهوم الذات المنسوب إلى الحدث بملاحظة ذلك المفهوم، لكنّها يجوز أن تكون موضوعة لنفس ذلك المفهوم، ويستفاد الخصوص من حلولها في جوهر مخصوص.

قوله: (قلت: ¹⁶⁹ لا يفهم من إطلاق ضارب مثلاً الإطلاق) ثمّ التقييد، بل إنّما يفهم المقيد أولاً، ومعلوم أنّ فهمه ليس مجازياً، فثبت أنّ الوضع ليس نفس ذلك المفهوم، بل لما يصدق هو عليه، وقوله: على أنّ التقييد اه جواب تسليمي؛ أي: لو سلّمنا أنّ الهيئة موضوعة للحدث المطلق، فالتقييد لا بدّ له من دالّ اه، ويرد عليه: أنّ الدالّ عليه هو مجموع المادّة الموضوعية للحدث المخصوص بالوضع العامّ للموضوع له كذلك مع تلك الهيئة، ولا نسلم أنّ للمركّب وضعاً غير وضع الأجزاء، فلا يحتاج إلى القول بالوضع العامّ للموضوع له الخاص، نعم، يزيد في كلّ مشتقّ وضع هو وضع المادّة بالوضع الشخصي، ولا محذور في هذا.

قوله: (وكانه بنى القسمة على كون الوضع اه) أي الوضع الواحد؛ إذ الكلام في أقسامه، فلا يرد ما قيل من أنّه لا يلزم من ملاحظة الأمر العامّ بنفسه اختصاص الوضع لواحد، فإنّ المشترك موضوع لأمر ملحوظة بنفسها، مع أنّ وضعه شامل للأكثر. وقوله: (لا على آلة الملاحظة)؛ أي: لا على عمومها وخصوصها في نفسها كما هو المتبادر من السياق، فلا يرد ما قيل أيضاً: إنّ بناء القسمة المذكورة على عمومها من الموضوع له وخصوصها به، فلا يصحّ.

قوله: (قيل: / [أ ١٨] التنبيه يستعمل اه) أي: التنبيه المستعمل أوّل الأحكام يستعمل اه، وإلا فقد يستعمل في الاستدلال على الأحكام البديهية أيضاً.

قوله: (والظاهر أن اه) بيان للمعنى الثاني، وليس اعتراضاً عليه كما ظنّ.

قوله: (لأن استواء [الوضع ب] النسبة اه) أي: لأنّ هذا الحكم يتضمّن الكلام السابق؛ لما أنّ دليله مستفاد منه استفادة ظاهرة، وعبارة المفيد تدلّ على هذا المعنى كما لا يخفى على من نظر إليها.

¹⁶⁹في أصل المتن: أقول.

قوله: (وقوله: لاستواء نسبة الوضع اه) قيل: ذكر الوضع بالاسم الظاهر يمكن أن يكون لدفع الالتباس؛ لاحتمال كون الضمير لفظ، فلا دخل لذكر الاسم في الترجيح المذكور فيه أنّ ذكر الظاهر بناء على الاحتمال رجوع الضمير إلى ما لم يسبق ذكره، ممّا لا يلتفت إليه في المتون المبنية على الإيجاز، مع أنّ التباس المراد بناء على ذكره ليس أقلّ من الالتباس المدفوع، فلا وجه لارتكابه لدفع ذلك الالتباس، على أن الالتباس إمّا يحتز عنه إذا كان مضرّاً، وههنا ليس كذلك كما لا يخفى.

قوله: (أي لا يفيد المراد اه) فسّر بهذا لما أنّ الشائع تعلق الإفادة بالمراد، وقيد بالحيشية؛ لما أنّه يفيد من حيث هو كلي. فإن قلت: لا يظهر بهذا التقرير أنّ المشخص مفاد بلا قرينة، فلا يظهر التقابل بينه وبين ما ذكره الشارح. قلت: حاصل ما ذكره أنّه لا حاجة إلى صرف العبارة عن الظاهر مع إمكان العمل به، فلا إشكال.

قوله: (ونحن نقول اه) هذا مبني على ما ذكره سابقاً من الفائدة الجليّة،/[ب ١٨] وقد عرفت ما فيه، على أنّه لو سلم فإمّا هو في الاستعمال الأوّل فقط، فلا يصحّ السلب بالنظر إلى ما بعده.

قوله: (لأنّ معرفة وضع الواضع لا يفيد الانتقال إلى خصوصه اه) ولو كان الوضع بخصوصيات مضبوطة محصورة، إذ ليست معلومة بخصوصها، بل بوجه كليّ مستوي النسبة إلى كل منها، فلا ينتقل أيضاً إلى واحد بخصوصه، على أنّ إمكان ذلك ممنوع.

قوله: (كما في وضع اه) الأعلام للقائل أن يمنع كونه من هذا القبيل بناء على ما ذكرنا سابقاً، فالأولى أن يمثل بالضمائر الراجعة إلى الكلي، وله أن يقول: أيضاً: المراد لزوم تعيّن في الجملة وعدمه، فلا يرد هذا أيضاً.

قوله: (بذلك الوضع اه) أي: بوضع كلي لا بالوضع الأوّل، ولو قال ذلك لكان أظهر.

قوله: (والظ أنّ لفظ إياه اه) بأن وضع لكلّ مفرد مذكر غائب بملاحظته بهذا المفهوم، ولكلّ تشية كذلك، لكن يحتمل أن يوضع لكلّ ما صدق عليه هذه المفهومات بملاحظته بمفهوم شامل لها؛ كأحدهما مثلاً، ولذا قال: والظاهر.

قوله: (لا يصلح أن يكون نفي تعدد الوضع فيه مطلقاً اه) كلام الذاكر في الجواب صريح في أنّ الاطلاق والقيود قيود للتعدّد، وهو الظاهر من هذا النقل أيضاً، فمن جوّز كونها قيوداً للوضع فقد ارتكب خلاف الظاهر بلا ضرورة، وأما قوله: (إذ ليس وضع اه) فمعناه: فضلاً عن تعدّده، (أو فيما اشتقّ منه اه)، قبل نفي الدائر بينهما / [أ ١٩] لا يستلزم نفي المختصّ بأحدهما، وليت من يرشدني إليه حتى نكلم الذي عليه.

قوله: ([إن قلنا] إن جوهر الكلمة اه) لكن الحق أنّه ليس بموضوع شيء، والألزم فهمه من تلك الحروف على أي وجه رُكِّبت، بل الواضع وضع الضرب لذلك الحدث المخصوص بوضع شخصي، ثم وضع حروفها بهذا الترتيب بشرط واحد من الهيئات التي وضعها للماضي أو الاستقبال لذلك المعنى أيضاً في ضمن الوضع النوعي، كما وضع في ضمنه هيئة للنسب المخصوصة مع زمانها، كذا ذكره آخر. والظاهر أنّ المراد أنّه لم يوضع وضعاً منفرداً وإلا لتناقض مع قوله: وضع حروفها اه، فيرد عليه منع الملازمة مستنداً لجواز أن يكون وضعها مشروطاً بعروض واحد من الهيئات المذكورة، والأولى أن يعلل: بأنّه لا حاجة إلى إثبات تعدّد الأوضاع مع كفاية الوضع الواحد، هو الوضع النوعي المذكور.

قوله: (وأما من اشتبهه¹⁷⁰ فلا يسلم اه) سلمه المحقق الشريف قُدِّس سره مع أنّه من المثبتين، والكلام معه.

قوله: (فإن مقتضى الوضع لكل معنى اه) أي: مع قطع النظر عن وضعه للمعاني الأخر.

قوله: (وفيه أنّ تعيين اللفظ اه) لا يكفي أنّ فائدة التعيين إفادة الضمير فيما هو لأجله ليس إلّا، الدلالة على المعنى من حيث هو مراد.

قوله: (ينبغي أن يجاب بأن دلالة اه) هذا الجواب وإن دفع المنافاة المذكورة لكنه يشكل بالحجاز؛ فإنّ اللفظ / [ب ١٩] ينتقل منه إلى المعنى المجازي بلا قرينة، وإن لم يكن مراداً، فالقرينة فيه أيضاً للإرادة لا للدلالة، فالتزام الإرادة ليندفع الإشكال بالكلية، وفي كلام الذاكر إشارة إلى هذا، لكن يرد عليه: أنّ

¹⁷⁰في أصل المتن : انتبه.

تعيين اللفظ ليس للانتقال إلى المعنى المجازي، بل للانتقال إلى المعنى الحقيقي، فمجرد وجود الانتقال المذكور لا يكفي في صدق التعريف على المجاز.

قوله: (ولولا القرينة لم ينتقل منه إليه اه) هذا مبني على ما سبق أيضاً، وقد عرفت ما فيه.

قوله: (بعد العلم بالوضع اه) إن كان داخلاً في المعنى يلزم الدور، وإلا ينتقض بالمجاز، إلا أن يقال: اللفظ إنما يعين للمعنى الحقيقي، والتعيين النوعي بجواز الاستعمال لا للانتقال، لكن يلزم ح استدراك قيد بنفسه، كما لا يخفى.

قوله: (والقرينة فيما هو من هذا القبيل اه) يرد عليه ما سبق أيضاً من أن هذا إنما يتم في الاستعمال الأول لا فيما بعده.

قوله: (ولم يوجد فيه¹⁷¹ تعدد الوضع اه) في فهم المشترك في غير التنقيح، قال في التنقيح:

اللفظ إن وضع لكثير وضعاً متعدداً فمشترك، وإن واحداً والكثير غير محصور فعام إن استغرق جميع ما يصلح له، وإلا فجمع منكر ونحوه، وفي التوضيح: فالعام لفظ وضع وضعاً واحداً لكثير غير مستغرق جميع ما يصلح له هذا¹⁷²، فمن فسّر اللفظ العام باللفظ الموضوع بالوضع العام للموضوع له الخاص فقد أخطأ خطأً بيناً.

قوله: (ولا يخفى / [أ ٢٠] أن خروج العام لا يتوقف اه) إذ هو موضوع لمعنى واحد فقط، وإنما الكثير أفراده فلا تعدد لوضعه، لا صريحاً ولا ضمناً، فالوضع لكثير في عبارة التنقيح أعم من الوضع له نفسه أو لما صدق عليه، وقد سقط لفظ في كثير من النسخ، وكأنّه سهو من الناسخ على ما يشهد به السياق.

قوله: (مع أنه لا يساعده تعريفات القوم اه) فيه أنّ تعدد المعنى عندهم يستلزم تعدد الوضع صريحاً، فعدم المساعدة ممنوع.

¹⁷¹ في أصل المتن: قيد.

¹⁷² التلخيص شرح التنقيح، لصدر الشريعة، ص 38.

قوله: (وتعريفات القوم قاصرة اه) لا يلزم من القول بأنه ليس المشترك كون تعريفاتهم قاصرة؛ إذ ليس ذلك ثابتاً عندهم حتى يهتموا لإخراجه.

قوله: (أي التقسيم هذه الألفاظ اه) رجح كون التقسيم عبارة عن الألفاظ؛ لما أنّ إفادتها للتقسيم أظهر من إفادة المعاني له، ولا يلزم منه ترجيح كون هذه إشارة إلى الألفاظ بجواز أن يكون الاشتمال من قبيل اشتمال المدلول على الدالّ.

قوله: (وتكون هي المعتبرة قسمًا من الفائدة اه) على تقدير أن يكون الاشتمال من قبيل اشتمال الكلّ على كلّ جزء جزء، سواء كانت الفائدة عبارة عن الألفاظ أو عن المعاني، وقوله: (أو مدلولها اه) على تقدير أن يكون من قبيل اشتمال الدالّ على المدلول على التقدير الأول، يعني: أن نفس التقسيمات وإن لم يكن قسمًا من الفائدة أو مدلولها، لكن لكونها مقصودة بالذات اعتبرت قسمًا من أحدهما.

قوله: / [ب ٢٠] (وليس حقيقياً كما قيل اه) ظني أن الحقّ ما قيل؛ فإنّ المقسم أولاً وبالذات هو المدلول، واللفظ مقسم بواسطة، ولا يجتمع القسمان في مدلول واحد البتة، على أنّ اللازم من الدليل كون التقسيم الأول اعتبارياً فقط، والمطلق هو العموم.

قوله: (والأغلب في الاعتبار أن يكون التقسيم اه) سواء كان حقيقياً أو اعتبارياً متضمناً لحصر المقسم في الأقسام، فمن قال: اعتبار الحصر في الأول فقط، والاعتراض بعدمه غير وارد على الثاني، لم يأت بما يعتدّ به.

قوله: (كما يستفاد من كلامه في تلك الحواشي اه) يمكن أن يقال: حصرًا لعقلي في التردد المذكور استقرّ إليّ، فيحتاج في نفيه إلى إثبات مادّة ليس فيها ذلك، وكلّ ما رأينا من الموادّ فهو متحقق فيه.

قوله: (لو كان القيدان المتضمنان معه ضروري الثبوت له اه) أي: لما ثبتا له، فإنّ لزوم الانقسام إنّما يكون بهذا الطريق، وليس المراد ما يتبادر من ظاهره حتى يقال: لا يمكن ذلك في

التقسيمات الحقيقية؛ لما أنّ القيود فيها متقابلة، وثبوت أحد المتقابلين للشيء ينافي ثبوت الآخر له، لكن هذا المنع ليس بدافع للإشكال بالكلية، لوروده فيما إذا كان القيدان ضروري الثبوت؛ كالناطق وغيره بالنسبة إلى الحيوان.

قوله: (لم لا يجوز اه) قد ظهر ممّا سبق أن المقسم ذاتي للأقسام واللزوم، بمعنى امتناع الانفكاك، فلا وجه لهذا المنع.

قوله: (فاللازم اه) أي: من الدليل بمعنى النتيجة، فلا وجه لما قيل / [أ ٢١] من أنّ الأظهر أن يحذف لفظ اللزوم من العبارة.

قوله: (وبما سمعت استغنيت عمّا قيل اه) في الجواب عمّا يقال من أنّ الأقسام المذكور لازم للمقسم بحسب الوجود الذهني، والمقسم لازم لأقسامه لا من تلك الحثية، بل من حيث حصوله العيني، ولازم الشيء باعتبار لا يلزم أن يكون لازمًا لمزومه باعتبار آخر؛ كالكلية اللازمة لمفهوم الحيوان اللازم لزيد مثلاً، وفيه: أنّ المقسم بحسب الوجود الذهني أمر واحد لا انقسام فيه أصلاً، وإنما ذلك بحسب الوجود الخارجي كما لا يخفى. وأيضًا لما كان المقسم ذاتيًا للأقسام كان لازمًا لها بحسب كلّ من الوجودين، على أنّ البديهة شاهدة بأن لازم الشيء لازم له، سواء تغاير الاعتبار أو لا، وهذه الوجوه وجه قوله: ومما لا ينبغي أن يتعلق به نقل ناقل.

قوله: (ثم المراد باللفظ اه) لأن حاصل التقسيم هو أنّ اللفظ قسمان: ما مدلوله كليّ، وما مدلوله مشخّص، والمنقسم إليهما هو اللفظ الموضوع، بل المفرد؛ لما أن المركّب لا يتّصف بالكلية والجزئية، ثم إنّ كون المراد ذلك ليس بمعونة اللام، بل هي داخلة عليه بالمعنى المراد، فلا يرد أنّ هذا لا يلائم ما سبق من أن اللام الداخلة على المقسم لام الحقيقة؛ لأنّ لامة ح لام العهد.

قوله: (على ما حققه اه) قد عرفت ما في تحقيقه، فتذكر.

قوله: (وهذا الاعتبار اه) أي اعتبار المدلول الوضعي، فهو بمنزلة الكبرى للقريئة.

قوله: / [ب ٢١] (وذلك ظاهر اه) في ظهور ذلك وخفاء الأول خفاء.

قوله: (فلا يصح مطلقاً اه) أي: لا في الفعل ولا في المشتق؛ لأنّ الموضوع له فيهما ليس النسبة فقط.

قوله: (وأيضاً في كلية النسبة اه) هذا النظر يجري في كلّ من الشّقيّين، إلّا أنّه لما أحضر مورده في الشقّ الأول ذكره فيه.

قوله: (لأنه لا يقابل المدلول الكلّي اه) إذ التشخص حقيقة لا ينافي الكلّيّة مجازاً، ولو أريد من التشخص أن لا كلّية أصلاً، فوجوده فيما عدّ منه محلّ بحث.

قوله: (وأيضاً لا يصح قوله: أو حدث اه) إذ الظاهر أنّ ذلك القول ليشمل المصادر كلها، وإلّا لم يصحّ الحصر، فلا يرد ما قيل أن كون الحدث قسمًا من المدول الكلّي ممّا لا شبهة فيه، فمورد الاعتراض قوله: وهو المصدر.

قوله: (ويمكن أن يدفع المرة اه) وجه تخصيص الدفع بالمرة غير ظاهر، ويمكن أن يدفع بوجه آخر، وهو أنّه يجوز أن يكون الحصر في قوله: أو حدث إضافيًا بالنسبة إلى الذات فقط، فلا ينافي كونه مع أمر زائد عليه.

قوله: (فيدخل الفعل والمشتقات اه) فإنّ الذات مدلول التزمي للفعل تضميني للمشتقات، والحدث مدلول تضميني لهما، قيل: كون الذات مدلولًا التزاميًا للفعل إمّا يتمّ على قول من قال بأنّ مدلول الفعل هو النسبة إلى فاعل ما لا إلى الفاعل المعين، فإنّ الفعل لا يدلّ على الفاعل المعين، بل يدلّ على فاعل ما أقول، هذا سهو ظاهر؛ فإنّ الذات المطلق مدلول للفعل، سواء كان [أ ٢٢] الفعل منسوبًا إليه أو إلى المعين؛ إذ لا يلزم أن يكون المدلول الالتزمي عين المنسوب إليه على المعين في الدلالة الالتزامية هو الاستعمال الصحيح، والفعل إذا استعمل استعمالًا صحيحًا يدلّ على الفاعل المعين أيضًا، كما لا يخفى على المتأمل.

قوله: (تأمل) إشارة إلى الجواب باختبار الشقّ الثاني، بأن يقال: المراد إمّا ذات وحده وإمّا حدث وحده، كما ذكره المحقق الشريف، إلّا أنّه يرد المنع على التعريف الضمني لاسم الجنس والمصدر؛

لأنّ كون مدلولهما ذاتاً وحده وحدثاً وحده غير معلوم، وقيل: وجهه: أنّ تداخل الأقسام ليس بمضّر؛ لأنّ هذا التقسيم اعتباري، كما ذكره الشارح سابقاً.

أقول: لا يخفى فساد هذا الكلام؛ إذ لا يقول أحد بأن زيداً مثلاً علم باعتبار مدلوله المطابقي، واسم جنس باعتبار مدلوله التضميني.

قوله: (لأنه محوج اه) لأنّ المناسب لأسلوب التقسيم الأول هو هذا التقدير.

قوله: (محوج كما قيل إلى حذف الضمير اه) لم يتعرض لحذف المضاف، وهو لفظ المدلول على الخبر؛ لما أنّ الغرض من التقسيم معرفة هذه الألفاظ المصطلحة دون مدلولاتها.

قوله: (كذا حققه سيد المحققين اه) قال فيها:

كما أنّ "الذات" يطلق بمعنى: "الحقيقة" فتناول الجوهر والأعراض، كذلك يطلق بمعنى: "القائم بذاته"، فلا يتناول الأعراض، وكذلك يطلق على المستقلّ بالمفهومية؛ أي: مفهوم الملحوظ بالذات. وهذا معنى ما قالوا: "الذات" ما يصحّ أن يعلم ويخبر عنه، وحينئذ يطلق / [ب ٢٢] الصفة على ما لا يستقلّ بالمفهومية، أي: ما يكون آلة لملاحظة مفهوم آخر¹⁷³. انتهى.

قوله: (وإلا لبطل التعريف والتقسيم اه) أما التعريف؛ فلدخول المصدر المشتق فيه، وأما التقسيم؛ فلما فيه من جعل تقسيم الشيء قسيماً له، وفيه: أنّ دخولهما في التعريف ليس بمضّر له، بل المضّر خروجها، على ما سيحييء، مع أنّه لو بطل من دخولهما فيه لبطل على تقدير إرادة الحقيقة أيضاً، فلا وجه لذكره ههنا وتركه ثمة، ولو جعل بطلانه من دخول الفعل فيه لورد المنع؛ بناء على أنّ مجموع معناه غير مستقلّ بالمفهومية، على ما تقرر، ويمكن أن يقال: معنى الفعل غير مستقلّ بالمفهومية، بمعنى أنه محتاج إلى الغير، لا بمعنى أنّه آلة لملاحظة مفهوم آخر، نعم، جزؤه كذلك، لكن الكلام في المجموع، والمعنى

¹⁷³ الحاشية على المطول للرجزاني، ص 257.

من المستقلّ ههنا هو المفهوم الملحوظ بالذات، كما هو المصرّح فيما نقلنا¹⁷⁴ عن المحقق الشريف سابقاً، وفيه ما فيه.

قوله: (وإلا لدخل المصدر والمشتق اه) لم يتعرض للفعل؛ إذ المراد بالحقيقة هو الجوهر والأعراض، على ما سبق، ومفهوم الفعل لما أنّ النسبة الاعتبارية جزء أصليّ منه ليس شيئاً منهما.

قوله: (يراد بالذات المستقل بالمفهومية اه) خص الإرادة به، وإن جاز إرادة الحقيقة مع ذلك الاعتبار أيضاً؛ لما أنّه المناسب للفن.

قوله: (ويعتبر القيد اه) إنّ اعتبار القيد الثاني بناء على تأويل قوله: أو نسبته بما سيجيء، وإلا فالنسبة غير داخلة في الذات بهذا المعنى، فلا حاجة إلى إخراجها.

/[أ ٢٣] قوله: (مع توقف تعقل معناه على معنى الذات اه) لما فيه من الضمير الراجع إليه، ولا يرد هذا على توجيه الشارح كما ظنّ؛ إذ الموقوف على النسبة بينهما هو القسم الأوّل، والموقوف عليه معنى الذات الذي هو جزء منه، فهو غير الموقوف.

قوله: (وعلى كل ما أشبهه اه) في الاتّصاف بمفهوم من المفهومات، وإلا فلا يصدق التعريف على أكثر أسماء الأجناس، وهذا التعريف مبنيّ على ما هو المشهور من مذهبه، من أنّ اسم الجنس موضوع للماهية بقيد الوحدة؛ أعني: الفرد المنتشر، فشموله للمصدر الذي هو موضوع لنفس الماهية، على ما يدلّ عليه قولهم لا يثنى ولا يجمع، كما يقتضيه تقسيمه إلى اسم عين وإلى اسم معنى، محلّ بحث.

قوله: (يجب إخراج المعارف عنه اه) أقول: يجب إخراج المعرف باللام عنها؛ إذ هو من الأفراد على ما هو الظاهر من كلام المصنف فيما بعد، وأما البواقي فإطلاقها على الأفراد مجاز عندهم، والمتبادر من التعليق في التعريف هو التعليق بحسب الوضع، فلا ورود لها أيضاً.

قوله: (وفيه لأن ما أرادته¹⁷⁵ ما وراء الخاصّ) من العامّ المقابل له شائع ذائع، فلا يكون جعله قسيماً لها فاسداً، بل هو خلاف الأولى، وأيضاً المقابلة ليست بين اسم الجنس وبينهما، بل بين الذات

¹⁷⁴ق ج: سبق.

ومقابليه، وأمرها سبق، فاللازم من الشمول ليس إلا انتقاض تعريفه المستفاد منهما، لا فساد التقسيم، وأما ما قيل في توجيهه من أنه لا يجب توافق / [ب ٢٣] الاصطلاحين، فيجوز أن لا يكون شاملاً لهما عند المصنف، فيأباه توسيطه بين الاعتراضين، مع كونه جواباً عنها بهذا التوجيه.

قوله: (وبنا في ما سيأتي اه) أشار إلى جوابه فيما سيأتي بحمل اسم الجنس ثمة على ما هو المبين ههنا، فراجعه.

قوله: (لا يصح لغرض اه) ممنوع على مذهب المتقدمين القائلين بالتعريف بالأخص، سيما التعريف الضمني، وهو المختار عنده قدس سره.

قوله: (بأن تقسيم اسم الجنس اه) بأن يقال: والأول مدلوله إما ذات أو حدث، وهما اسم الجنس أو نسبته بينهما. اه.

قوله: (إما أن يكون اسماً لنفس الماهية اه) هذا التردد على طريقة ما قالوا من أن الفاعل لا يجعل الماهية ماهية الوجود وجوداً؛ إذ هو ماهية من الماهيات، بل يجعل الماهية متصفة بالوجود.

قوله: (ويقيّد بما يحصل به المقابلة اه) مع الحدث بأن يقال: ذات غير حدث.

قوله: وقد يفسّر القيام بالغير بكونه ناعثاً للغير اه تفسير القيام بالغير بهذا التفسير ههنا يستلزم الدور؛ إذ يتوقف ح معرفة الحدث على معرفة المشتق، ومعرفته يتوقف على معرفة الحدث، على ما سيجيء إلا أن يحمل على المعنى اللغوي، وهو الأخذ، ويؤيده: أنه لو أريد الاشتقاق الاصطلاحي يخرج البياض وأمثاله عن أن الكون عرضاً؛ إذ هو مفسّر بالقيام بالغير المفسّر بهذا التفسير، وهي ليست بمصادر حتى يشتقّ منها الصفات، لكن يرد ح أن الكوكب مثلاً يصحّ / [أ ٢٤] أن يؤخذ منه اسم يصف الفلك بأن يقال: فلك مكوكب، مع أنه ليس بقائم به، ولتحقيق المقام مقام آخر.

¹⁷⁵ق ج: ما أراد.

قوله: (وقد يفسر بكونه حاصلًا فيه اه¹⁷⁶) ينتقض ح تعريف العرض بالصورة.

قوله: (كالضرب¹⁷⁷ في الضارب اه) في كونه مشارًا إليه تحقيقًا بحث؛ إذ الظاهر أنه زمني غير قارّ الذات كالأصوات، فلا يكون موجودًا فضلًا عن أن يكون مشارًا إليه.

قوله: (بحيث يكون الإشارة اه) منع الشريف هذه المقدمة في حواشي التجريد، وادّعى احتياجها إلى دليل.

قوله: (وقد يفسر بالتبعية في التحيز) قال العلامة التفتازاني¹⁷⁸ في شرح العقائد:

معنى قيام الممكن بذاته عند المتكلمين: أن يتحيز بنفسه غير تابع تحيزه لتحيز شيء آخر، بخلاف العرض، فإن تحيزه تابع لتحيز الجوهر الذي هو موضوعه؛ أي: محله الذي يقومه، وعند الفلاسفة معنى قيام الشيء بذاته: استغناؤه عن محلّ يقومه، ومعنى قيامه بشيء آخر: اختصاصه به، بحيث يصير الأول نعتًا، والثاني منعتًا، سواء كان متحيزًا كما في سواد الجسم، أو لا. انتهى.

ويظهر من هذا أنّ تفسيره بالتبعية في التحيز للمتكلمين المنكرين للمجردات، فلا يرد عليه النقض المذكور.

قوله: (وكذا على التفسير الأوّل إذ يدخل أسماء المصادر اه) فيه أنه يدخل مثل البياض أيضًا كما في غيره، فلا وجه للفرق بينهما، وكيف لا وقد ذكروا ذلك التفسير في تعريف مطلق العرض فلو لم يدخل فيه لم يكن التعريف جامعًا لأفراده.

¹⁷⁶ في هامش ي: أقول يمكن أن يجاب بأن هذا التفسير على مذهب المتكلمين والصورة عرض عندهم غلى ما قرر في موضعه أسعد.

¹⁷⁷ في هامش ي: أقول (الضرب) لو سلم أنه زمني غير قارّ الذات لا يسلم استلزامه لعدم الوجود إذ الموجود أعم من أن يكون قارًا أو غير قارّ كالحركة نعم يرد أن معاني المصادر عدمية إذ هي النسب على ما قرره العلامة التفتازاني في التلويح فكيف يشار إليها حيا ونقول في الجواب هذا مبني على ما ذهب إليه ابن الحاجب من أن بعض معاني المصادر موجود إذ المصدر عنده اسم ما فعله فاعل العقل أسعد.

¹⁷⁸ التفتازاني: سعد الدين مسعود بن عمر بن عبد الله التفتازاني (ت 1390/792). عالم مشارك في النحو و التصريف و المعاني و البيان و الفقه¹⁷⁸ والأصليين و المنطق وغير ذلك. انظر الزركلي، ج5، ص219 | كحالة، معجم المؤلفين، ج3، ص849.

قوله (إذ يصدق على مدلولاتها اه) يمكن أن يقال: / [ب ٢٤] المراد بكون مدلوله حدثاً كونه كذلك من حيث إنّه مدلوله، واللازم من الدليل كون مدلولاتها حدثاً مطلقاً، لا من حيث كونها مدلولة لها.

قوله: (لتركبه اه) من صيغة اسم فاعل باء النسبة وتاء المصدرية.

قوله: (ألا يرى أنه اه) يمكن تقريره بوجهين: الأول: أنّه لما جعل الاسم في هذا التعريف أعمّ من الاسم حقيقة أو حكماً، كان الاسم في تعريف المصدر أيضاً كذلك؛ لما أنّه وارد على نسقه، والثاني: أنّ المفعول المطلق مصدر وقد جعل شاملاً، فلزم أن يكون الاسم في التعريف المذكور أعمّ من الاسم حقيقة أو حكماً؛ ليشمل ذلك أيضاً، والملائم للعبارة هو الأول.

قوله: (ولا يذهب عليك اه) يريد أنّه لو زيد هذا القيد في تعريف المصدر أو أريد منه ههنا لورد محذور آخر؛ إذ لو لم يفسر الحدث بالقائم بالغير اه، ولو فسّر به لبقى أسماء المصادر أيضاً واسطة، لكنه ترك هذا الشق لانفهامه ممّا ذكر بالمقايسة مع معونة ما سبق، فالمقصود أنّ إرادة ذلك القيد ههنا ممّا لا يفيد في دفع الإشكال، هذا ما عندي في تحقيق هذا المقال، وحقيقة الحال عند الملك المتعال.

قوله: (فيخرج عنه المصادر المعرفة اه) في كونها مصادر حقيقةً بحثٌ، بل الظاهر أنّها من أسماء

المصادر، قال صاحب المفصل: ¹⁷⁹

فعال على أربعة أضرب: التي في معنى الأمر، والتي في معنى المصدر؛ كفجّار للفجرة، فالأولى حمل

قول ابن حاجب على المسامحة، وقالوا: سبحان / [أ ٢٥] علم للتسبيح، ولا يجيء فعلان مصدر

الباب التفعيل، فدّل قولهم هذا على أنّه مصدر أيضاً. ¹⁸⁰

قوله: ي(دخل علم الجنس فيما [هو] مدلوله كلي وهو الذات اه) ليس بصحيح على إطلاقه،

بل بعضه وهو المصادر المعرفة التي هي أعلام يدخل فيما مدلوله كلي هو الحدث، وأما بحث الشارح

¹⁷⁹المفصل في صنعة الإعراب ليعيش بن علي بن يعيش.

¹⁸⁰شرح المفصل ليعيش بن علي بن يعيش، ج 4، ص 53.

فيمكن دفعه بأن يقال: لما كان المراد بالكلّي المقسم هو الأعم، وكان العدول إليه للاحتراز عن واسطة، فاحتمال الإرادة المذكورة بالذات بعيد جدًّا، فلذا لم يتعرض له.

قوله: (لأنّ النسبة مدلول تضميني لهما اه) قلت: نعم، لكن ليست وحدها، والمتبادر من اعتبار قيد الوحدة في غيرها اعتباره فيها أيضًا، فظهر وجه الاحتياج إلى تأويل. فإن قلت: المركب ليس وحده مدلولًا، بل مع النسبة. قلت: المقصود من هذا الشق نفي الوحدة، وإثبات التركيب فقط، فلا يعتبر فيه قيد الوحدة كما لا يخفى.

قوله: (حتى يضرّ فيه تغاير قسم عقلي اه) وهو المركّب للغير المشتمل على النسبة.

قوله: (وكون المفهوم المذكور اه) ناظر إلى الاحتمال الثاني، فإنّ المفهوم المذكور للمشتق الذي هو قسم منه ما يعتبر فيه النسبة من طرف الذات، وهو أعمّ من الاحتمال المذكور، كما أنّ قوله: بحيث لا يخرج عنه لفظة اه في الواقع ناظر إلى الاحتمال الأوّل.

قوله: (لا يصدق اه) ناظر إلى الاحتمال الثاني؛ إذ اللازم من الاحتمال الثاني ليس مجرد بقاء قسم آخر، بل مجرد كونه مفهوم القسم أعمّ منه، وهو ظاهر.

[ب ٢٥] قوله: (إذ مقصوده اه) فحاصل كلامه قدس سره: أنّ مقصود المصنف هو الضبط الاستقرائي الذي هو نوع ضبط بالنسبة إلى الضبط العقليّ، فلا يضرّ مجرد الاحتمال من غير تحقّقه، وأما ورود بعض الألفاظ كأسماء المصادر، فبحث آخر غير ملتزم دفعه هذا، وأما من قال من أنّ المراد أنّ المقصود نوع ضبط لها، لا الضبط لها بجميع الوجوه، فلا يضرّه الاحتمال المذكور، ولا خروج قسم متحقّق في الواقع عن التقسيم، فلا يرد ما أفيد، فليس بصالح للخطاب فضلًا عن تحشية الكتاب.

قوله: (أنّ التزام فاعل مرفوع للصفات اه) يرد عليه مثل: جاء في ضارب، إلّا أن يراد عند الاعتماد.

قوله: (إلا أن يقال اه) يريد أنّ النسبة المعتبرة فيها إنّما هي الموصوف، لكن المنسوب قد يكون حاله وقد يكون حال متعلقه، فذكر الفاعل الضمير، أو الظاهر إنّما هي لبيان المنسوب، لا لتوقف النسبة

المعتبرة فيها، ألا ترى أنه لا فاعل لها حين ما لم يعتمد على شيء، لما أنه لا احتمال لكون المنسوب حال المتعلق، فمعنى ضارب في قولنا: "زيد ضارب" ذات ثبت له ضربه، وفي قولنا: "زيد ضارب أبوه" ذات ثبت له ضرب أبيه، ولا يبعد أن يقال: الصفات الرافعة للفاعل مجردة عن الذات المعتبرة في مفهومها، والفاعل قائم مقامها، فالنسبة إلى الفاعل هي النسبة إليها، فلا يلزم القول بالنسبتين.

قوله: (فإنّ / [أ ٢٦] الالتزام المرفوع اه) السرّ فيه: أنّ الذات لما اعتبر في المشتق أولاً، وكان هو المقصود بالإفادة به والحدث، اعتبر من حيث هو قيد له كان النسبة إليه فقط، فالنسبة إلى الخارج إنّما هو لبيان المنسوب على ما بينا، وأما الفعل فالمعتبر فيه هو الحدث، فكان المناسب أن يذكر المنسوب إليه بعده، ويكون المجموع هو المنسوب إلى الموصوف المذكور قبله.

قوله: (لا بدّ له من قاطع اه) لعلّ ما ذكرنا في القولين قاطع له، فتذكر.

قوله: (متقوم من حدث ونسبة إلى ذات اه) لا يقال: المركّب من الحدث والنسبة ليس بحدث، فكيف يكون حدثاً خاصاً، لأنّنا نقول: النسبة اعتبرت من حيث هي قيد للحدث، لا من حيث هي جزء أصلي أيضاً كالحدث، فلا يضرّ اعتبارها في كون المجموع أيضاً ذاتاً، فإنّ الذات المنسوب إليه الحدث أيضاً ذات، على أنه لا مانع من صدق نوع الشيء على المركّب منه ومن غيره؛ كالمركّب من الجوهر والعرض القائم بهن، فإنّه جوهر أيضاً على ما قالوا.

قوله: (أو لأنّه مدلول اه) عطف على قوله: (لأنّه بمعنى ذو نسبة اه) أي: أو باعتبار مدلول.

قوله: (فيكون أمر تذكيره مقررًا اه) فيه أنّه فرّق بين هذا المصدر وبين صريحه، فإنّه لما كان حاملاً للضمير كان أمر تذكيره وتانيته دائراً على ضميره، بخلاف الصريح.

قوله: (والمعنى، وذلك إما معتبر نسبتها اه) بيان لمعنى الكلام على أيّ احتمال، فإنّ تأويل المصدر لازم مطلقاً ليصحّ الحمل، ولما كان المشار إليه هو النسبة، / [ب ٢٦] وكان ذلك في تأويل ذو النسبة، أدرج النسبة ههنا وأضافها إلى ضمير المؤنث الراجع إلى ذلك؛ رعاية للطرفين بقدر الإمكان.

قوله: (بأن يجعل الذات مقيّدًا بالنسبة اه) الأولى أن يقال: بالحدث؛ فإنّ النسبة هو هذا التقييد، وتقييد الذات بالحدث منحصر فيما فيه الذات منسوب إليه، فلا حاجة إلى القول بأنّ الحصر استقرائي، كما ذكره.

قوله: (سواء كان بينهما تفاوت اه) هذا أولى ممّا ذكره المصنف في شرحه المختصر من تفسير الموافقة بقوله: بأن يكون فيه معنى الأصل، إما مع زيادة؛ كالضرب والضارب، أو بدونها؛ كالمقتل مصدرًا من القتل؛ لما أنّ وجود معنى الأصل بتمامه فيه غير لازم، بل اللازم هو الاشتراك في الأمر الذي أتى بذلك عليه قولهم اسم الفاعل اسم اشتق من يفعل بمعنى الحدوث.

قوله: (وقد يزداد بتغيير) ما قال المصنف في شرحه المختصر؛ أي في المعنى، فيخرج المقتل مع القتل، صرح به في المنتهى، وحمله على تغيير اللفظ كما في كلام غيره لا يستقيم ههنا؛ إذ الأصالة والفرعية لا يتصور إلا بمغايرة، وإلا كان مرادفًا.¹⁸¹ انتهى. يعني أنّ التغيير في اللفظ لا بدّ منه في تحقّق الأصالة والفرعية، فيلزم الاستدراك في التعريف لو أريد ذلك على هذا، فالصواب أن يقال: وإلا كان منقولًا، وهو ظاهر. ولا يشترط في هذين القسمين الموافقة اه الظاهر المناسب للمقام أن يكون المراد بالموافقة كون معنى واحد مشتركًا بينهما، مع / [أ ٢٧] زيادة أو بدونها وبالمناسبة وجود العلاقة بينهما اشتراكًا أو غيره.

قوله: (وقد ظهر لك مما فصلنا أمور اه) أقول وبالله التوفيق: لفظ المشتق كما يطلق على المشتق بالاشتقاق الأصغر كذلك يطلق على المشتق من المصدر خاصّة، يعرفه من تتبّع كتب التصريف، ويشهد به كلام الإمام في المختصر أيضًا، وهو قسم المطرد من مطلق المشتق على ما سيأتي بيانه في الأمر الثالث، وظاهر السوق يدلّ على أن المقصود بيان هذا القسم المذكور، فلا ورود لشيء من هذه الأمور.¹⁸²

قوله: (ثانيها أنه ينتقض البيان بالحوّلقة اه) اعلم أنّ من كلمات العرب ما يسمّى منحوتًا، قال

ياقوت في معجم الأدباء:

¹⁸¹ شرح مختصر المنتهى لابن الحاجب ج1، ص 611.

¹⁸² ق ج - من هذه الأمور.

سأل الشيخ أبو الفتح عثمان بن عيسى البلطي النحويّ الظهير الفارسي عما وقع في ألفاظ العرب على مثال شقحطب، فقال: هذا يسمّى في كلام العرب بالمنحوت، ومعناه: أن الكلمة منحوتة من كلمتين، كما ينحت النجار خشبتين وتجعلهما واحدًا، فشقحطب منحوت من: شقّ حطبًا، فسأله البلطي أن يثبت له ما وقع من هذا المثال ليعوّل في معرفتها عليه، فأملأها في نحو عشرين ورقة من حفظه، وسمّاها "كتاب تنبيه البارعين على المنحوت من كلام العرب" 183.

نقله العلامة السيوطي، والظاهر من كلام الشارح في حاشية التفسير حيث قال: إذا أخذ اللفظ¹⁸⁴ من اللفظتين يكون بحفظ الكلمة الأولى بتمامها، وضم حرف من الأخرى، كما حفظ لفظ بسم وضمّ إليه لام الله في / [ب ٢٧] بسملة أنّ ذلك شرط في المنحوت، فاعترض عليه بأنّه منقوض بالحوقة من: لا حول ولا قوة إلا بالله، وأجاب بعض الفضلاء تارة: بأنّ حوقل مقلوب حولق، وفيه أنّ القلب تغيير أيضًا. إلا أن يقال: المراد باللفظ حفظ الحروف لا حفظ الترتيب، وفي قوله: بتمامها إشارة إليه، وأخرى بأنّه غير فصيح، بل الفصيح حولق، وأيّده بالنقل عن الأئمة، ثم قال: لكن يرد النقض بدمعز، أي قال: أدام الله عزّك، وطلبق؛ أي قال: أطال الله بقاءك، وحيعل؛ أي قال: حي على الصلاة، وصهصلق من سهل وصلق، وعبشمي في النسبة إلى عبد الشمس، وعبدري في النسبة إلى عبد الدار، وعبد قسي¹⁸⁵ في النسبة إلى عبد قيس، وأمثالها.

فالظاهر أنّ حفظ الكلمة الأولى بتمامها ليس بشرط في النحت، بل العرب ينحت من الكلمتين كلمة واحدة، وهو جنس من الاختصار، ومن ادّعى الاشتراط فعليه البيان، ثم قال في الهامش: والحاصل: أنا تتبعنا المنحوتات فوجدنا بعضها قد حفظ فيه الكلمة الأولى بتمامها؛ كبسملة، وبعضها حفظت الكلمة الثانية فيه دون الأولى؛ كصهصلق، وبعضها ما حفظ بالتمام شيء من الكلمتين. انتهى.

¹⁸³ معجم الأدياء لياقوت، ص 858.

¹⁸⁴ ج ق - اللفظ.

¹⁸⁵ هكذا في نسخة م، وفي نسخة ج: عبقتي، ولعل الأصح: عبقتي.

ويمكن أن يقال: مراد الشارح: أنّ القياس فيه ذلك، وما يخالفه فهو خارج عن القياس، وأمّا الاعتراض على التمثيل بالبسملة بأنّ كونه مأخوذاً من اللفظتين محلّ تأمل،/[أ ٢٨] فمدفوع بأنّ المراد من اللفظتين أو أكثر، وهذا البحث ممّا يجب حفظه.

قوله: (إذ ليس فيه الموافقة اه) هذا يدلّ على أنّ اشتقاقها ليس أصغر ولا صغيراً، وأمّا كونه أكبر فيحتاج إلى وجود المناسبة في المخرج، وهو منتفٍ ههنا، تأمل.

قوله: (من إله بالكسر اه) لا حاجة إلى توجيه هذا الكلام بأنّ المراد من مصدر إله ليكون على المذهب المختار؛ لأنّ أصالة المصدر فقط إمّا هي بالنسبة إلى قسم المطرد من المشتقّ فقط، بل بالنسبة إلى الماضي وحده على ما يظهر من كتب التصريف.

قوله: (كأسماء الفاعلين اه)، قال الشريف قدس سره: ينبغي أن يقرأ بفتح اللام؛ ليشمل اسم المفعول على سبيل التغليب.¹⁸⁶ انتهى. يريد أن التغليب وإن أمكن على تقدير الكسر أيضاً، لكن الفتح صريح فيه؛ إذ لا جهة للتثنية سواه، ومن لم يتنبه لهذه الدقيقة قال ما قال.

قوله: (وقد لا يطرد نحو القارورة اه) فإن القارورة مشتقة من القرار، ولا يطلق على كل مستقر للمائع، وكذا الدبر إن مشتق من الدبور، ولا يطلق ممّا يتّصف به إلّا على خمسة كواكب في الثور، ويقال: إنّه سنامه وهو من منازل القمر، والعيوق من العوق، ولا يطلق على كل ما له عوق، بل على نجم أحمر مضيء يتلو الثريا لا يتقدمها، والسماك من السمك؛ أي: الرفع، أو السموك؛ أي: الارتفاع، ولا يطلق إلّا على السماكين الرامح، وليس من منازل القمر، والأعزل وهو منها،/[ب ٢٨] كذا ذكره الشريف العلامة، وفيه بحث؛ إذ القارورة كما لا يطلق على كل مستقرّ للمائع، كذلك المقتل لا يطلق على كل شيء فيه القتل، بل على زمان أو مكان وقع فيه القتل، على ما سينقله الشارح من التفتازاني، وكما يطلق المقتل على كل زمان ومكان وقع فيه القتل، كذلك يطلق القارورة على كل ما هو مقر للمائع من الزجاج، فالفرق بينهما في الاطراد وعدمه مشكل جداً، تأمل.

¹⁸⁶ شرح مختصر المنتهى لابن الحاجب المالكي، ج 1، ص 622.

قوله: (وحاصله اه) أي حاصل التحقيق الفرق بين تسمية الغير لوجود المعنى فيه، فيكون المسمّى هو ذلك الغير والمعنى سبباً للتسمية، كما في القسم الثاني، فلا يطرد في مواضع وجود المعنى، وبين تسميته بوجوده اه أي: مع وجود المعنى فيه، فيكون المعنى داخلاً في المسمّى كما في القسم الأول، فيطرد في جميعها، فاعتبار الصفة في أحدهما مصحّح في الإطلاق، وفي الآخر مرجّح للتسمية، كذا ذكره الشريف العلامة في حاشية عليه.

قوله: ب(حيث لا تعيين فيه أصلاً اه) أورد عليه بالفياض، فإنّ معناه: الماء الكثير، إذ الفيض كثرة الماء، وأجاب الشارح: بأن معناه شيء ما له كثرة الماء، لأنّ معنى المشتقّ شيء ما له المبتدأ، وقد سرح له وجه حسن لعله من الفياض، وهو أنّ الماء وإن كان داخلاً في مفهوم الفيض، لكن جرد عن مفهوم الفعل المشتق منه، وجعل فاعلاً له لزوماً، فمعنى فاض في قولنا: فاض الماء: / [أ ٢٩] كثر، ولما كان الصفات مشتقة من الأفعال ابتداء على ما قالوا، كان المبداء المعبر فيها ما اعتبر في الأفعال، فيكون معنى الفياض هو الكثير فقط، وتقييده بالماء؛ لما أنه لازم للفعل وإن كان خارجاً عنه، فتأمل فإنّه دقيق، بحق التأمل حقيق.

قوله: (وعلى هذا ينبغي أن يؤوّل ما نقلنا اه) بأن يقال: المراد بأمر ما أمر مبهم، إما غاية الإبهام أو مع نوع تعيين.

قوله: (فيخالف اه) بالنصب عطف على المعنى.

قوله: (ولعل صاحب التنقيح اه) عبارته هكذا: الاسم الظاهر إن كان معناه عين ما وضع له المشتق منه مع وزن المشتق فصفة، وإلا فإن تشخّص معناه فعلم، وإلا فاسم جنس، وهما إما مشتقان أو لا، هذا ولا يخفى عليك أن تعريفه للصفة شامل لأسماء الزمان والمكان والآلة، فالصفة في كلامه هو المشتق في كلام المصنف، والمشتق فيه مطلق المشتق لا المطلق من المصدر كما في هذا المقام، فظهر أن الأمر دائر على دقة النظر لا على الظاهر.

قوله: (وهو أنه يجوز أن يكون اه) قد يقال: المتبادر من هذه الأسماء هو خصوص الزمان والمكان والآلة، والتبادر من أقوى أمارات الحقيقة، وفيه: أن المتبادر من ضارب أيضاً خصوص من له

صلاحية الضرب، لا مطلق الشيء، فالوجه أنا نجد في أنفسنا أنّ المفهوم من المقتل اسم الزمان غير المفهوم منه اسم المكان، وليس ذلك إلا من اعتبار خصوص / [ب ٢٩] الزمان والمكان في المفهوم، لكن بقي الجواز المذكور في اسم الآلة على حاله.

قوله: (بأن يكون الحدث مقيّدًا بتلك النسبة اه) الأولى أن يقال: بأن يعتبر الحدث أولًا ويلاحظ انتسابه إلى الذات كما في بعض الشروح؛ إذ لا وجه لبيان النسبة التقييدية بما يشعر بتقييدها.

قوله: (منتقض ببعض المصادر اه) ويمثل قولنا: "أعجبنى ضرب زيد" إذ المراد بالذات غير الحدث على ما مرّ.

قوله: (كنعم وبئس اشتريت اه) جوّز بعض المحققين كون هذه الأفعال دالة على الزمان؛ بناء على أن الإنشاء إحداث ما لم يكن، وهو لا يكون إلا في الحال أو الاستقبال، وفيه: أنّ هذه الدلالة التزامية، وهي غير معتبرة في هذا المقام.

قوله: (فإنّها محوجة إلى تكلف أن المراد اه) هذا مع كونه تكلفًا يرد عليه نحو: يزيد علمًا، وما ذكره بعض المحققين من أنّ تعدد الوضع لا يعتبر في مختلفي الحقيقة، بل وضع كل يعتبر مستقلًا، والكلمة جنس وما تحتها من الثلاثة أنواع، ففيه دور ظاهر؛ إذ العلم بدخوله في تعريف الاسم وخروجه عن تعريف الفعل يتوقف على العلم بكونه اسمًا وعدم كونه فعلًا.

قوله: (وإلى تكلف أن هذه الأفعال اه) وجه كونه تكلفًا عدم وجود الدليل عليه في الكل.

قوله: (فما ذكر اه) ليس في كلام الذاكر ما يدلّ عليه، إلا أن يكون ذلك / [أ ٣٠] في حاشية له لم نطلع عليها.

قوله (وكأنه الذي أشار إليه المصنف اه) لا يخفى على من له ذوق سليم أنّ مقابلة قلّة العراء لأكثرية الاستدعاء يقتضي أن يكون العراء بمعنى عدم الوجود، لا بمعنى أن يوجد فيجزد، فلا إشارة إليه أصلًا، نعم يدلّ على أنّ الأصل فيه ذلك، وابن الأصالة من الفعل.

قوله: (وبهذا ظهر اه) أي: بما ذكرنا من أن كون هذه الأفعال أفعالاً إنّما هو بناء على التأويل المذكور، لا مجرد كون نظرهم في الألفاظ، وإنّما هو باعث لذلك التأويل، ظهر أنّ ما ذكر إلى قوله: تكذب، إذ ليس ذلك النظر مع قطع النظر عن المعاني بالمرّة، وإلّا لما احتاجوا إلى التأويل والتكلف المذكور.

اعلم أنّ عامّة العلماء ذهبوا إلى أن الأفعال الناقصة لا تدلّ على أمر قائم بمرفوعها، بل على نسبة شيء ليس هو مدلولها إلى موضوع ما، وهذا وجه ما ذكره المنطقيّون من إن كان رابطة يرتبط منه المحمول بالموضوع. قال المحقق الشريف: إن نظر النحاة فيها من حيث اللفظ نفسه؛ لأنّ مقصودهم تصحيح الألفاظ، [فلمّا وجدوا الأفعال الناقصة تساوي ما عداها من الأفعال في كثير من العلامات] فجعلوها أفعالاً، وأما المنطقيّون، فلما كان نظرهم تصحيح إلى المعاني¹⁸⁷ جعلوها أدوات؛ لعدم صلاحية الأخبار بها وحدها، [أدرجوها في الأدوات]، وقال بعضهم: إن كان يدلّ بمادّته على الكون المنتسب إلى فاعله؛ فإن كان المراد نسبة مطلق الكون إليه كان من الأفعال التامة، [ب ٣٠] وإن كان المراد نسبة كون شيء إليه كان من الأفعال الناقصة، فعلى هذا يكون المسند في: "كان زيد منطلقاً" هو "كان"، ويكون الخبر قيدياً له، وإلى هذا جنح جار الله في **المفصل**، حيث لم يذكر المرفوع بـ "كان" في المرفوعات؛ إدخالاً له في باب الفاعل¹⁸⁸، وإنّما يصدق عليه حدّ الفاعل إذا جعل "كان" مسنداً¹⁸⁹ [وكذا في بعض الشروح "الفوائد الغيائية"].

هذا ما نقله الشارح الليثي عن الفريقين، ثم قال: وظنّي أنّ [هذا] القول الأخير أقرب إلى الصواب، فإنّ معاني مصادر هذه الأفعال معانٍ مستقلة بالمفهومية قطعاً، ولا ينافي ذلك كونها نسباً، وهي جزء من معانيها [قطعاً] لظهور أنّ معنى "كان" في: "كان زيد قائماً" مشتمل على معنى الكون مع زيادة هي ثبوته له مع زمانه، ولا يخفى أنّ الكون [منطلقاً غير ثبوته] [فإن الكون] قائماً صفة لزيد، وثبوت

¹⁸⁷ وتفسير ذلك أن نظر المنطقيّين متوجهة إلى المعاني بالذات، وإلى الألفاظ بواسطتها ولأجلها، وأما النحاة فبخلاف ذلك كما يدعي في المتن.

¹⁸⁸ وهذا ما ذهب إليه ابن يعيش شارح "المفصل" أيضاً، والنحويون يذهبون إلى أنّ تسمية مرفوعها اسماً أولى من تسميته فاعلاً لها؛ لأنّ الفاعل في الحقيقة مصدر الخبر مضافاً إلى الاسم، ولكنهم سموه فاعلاً على القلة، ولم يسموا المنصوب مفعولاً به بناء على كل فعل لا بد من فاعل.

¹⁸⁹ معنى ذلك أن كونه فاعلاً اصطلاحياً؛ أي فاعلاً لفظياً، لا يستلزم فاعلاً في الحقيقة.

القيام له صفة للقيام، وأيده بكلام المحقق في حاشية شرح التلخيص وبما قال، وكيف لا يكون معانيها كمعاني سائر الأفعال مشتملة على معانٍ مستقلة بالمفهوميّة هي معاني مصادرها، وقد عرّف النحاة الفعل بما دلّ على معنى في نفسه مقترنٍ بأحدِ الأزمنة الثلاثة، ولا شبهة في عدم صدق التعريف على تقدير كون النسب المخصوصة عين ما وضعت هي لها؛ إذ هي كمعاني الحروف لا يتحصّل بدون انضمام المتعلق، ثم قال: وبهذا يظهر أن ليس نظر النحاة / [أ ٣١] مقصورًا على اللفظ. انتهى.

والظاهر أنّ المشار إليه بهذا ما ذكره من ترجيح القول الثاني وتوضيحه وتأييده، لا مجرد تعريف النحاة للفعل بما يدور على المعنى، يريد أنّ حكمهم بكون الأفعال الناقصة أفعالاً ليس كما ذكره المحقق مبنيًا على أنّ نظرهم فيها من حيث اللفظ نفسه، بل هو مبني على ما ذكر من أنّ معاني مصادر هذه الأفعال معانٍ مستقلة بالمفهومية، فقد اتضح من هذا كلام من المتكذب في المقام، وكم من غائب قولاً صحيحاً.

قوله: (قابل للحكم به وعليه اه) بخلافها في الفعل فإنّما مع ما اعتبر في مفهومه وإن صلح للحكم لا يصلح للحكم عليه، هذا إذا كان الذات داخلياً في مفهومه، وأما إذا كان خارجاً فهي غير صالحة للحكم عليه¹⁹⁰ أيضاً، ثم الظاهر أنّ الامتراج المذكور من تمام النقصان، وليس فرقاً آخر برأسه، وإلا فالظاهر أن يقال بخلافها في الفعل.

قوله: (وإن أنكره اه) في بعضها احترازاً عن التحكم؛ إذ القصد فارق بينهما ومصحّح للدخول، أو عن تكرر النسبة على ما سبق، لما عرفت من جوابه.

قوله: (وأنا أقول: فهم الحدث اه) يعني: لم لا يجوز أن يكون فهمه لكونه مدلولاً مطابقاً للمادّة لا مدلولاً تضمينياً للفعل نفسه، وهذا الجواب لا يتمشى من جانب من ينكر الوضع المنفرد للمادّة، فالجواب من جانبه ما ذكره بعض المحققين من أنّه يفهم عقلاً من يمشي لفظ المشي، فالدالّ على الحدث هو هذا / [ب ٣١] اللفظ، ودلالة يمشي عليه إنّما هو بواسطته، ويمكن أن يقال: يجوز أن يكون

¹⁹⁰ق ج: به.

بيان النسبة على الوجه المذكور من جانب من يثبت، كما أنه يجوز أن يكون ذلك من جانب القائل، بأن نسبة الفعل إلى فاعل ما، لا إلى فاعل معين، فلا يرد السؤال عن أصله.

قوله: (لكان متجهًا اه) يمكن أن يقال: الهيئة ليست بلفظ على ما قالوا، والمقسم للمطابقة وعد يليه هو الدلالة اللفظية الوضعية، فلا يكون دلالتها مطابقة ولا تضمنًا، نعم، لو أورد الإشكال بفهمه من الفعل نفسه لكان متجهًا.

قوله: (يستلزم الدلالة على المجموع اه) فإنّ الفعل إذا أطلق إطلاقًا صحيحًا وهو إطلاقه مع الفاعل، يفهم منه مجموع معناه، وإن لم يفهم عند إطلاقه مطلقًا، والمراد من العلم به في تعريف الدلالة العلم به حينما أطلق إطلاقًا صحيحًا، وإلا لخرج الحروف بأسرها عن التعريف على ما قالوا، ومن جعل مبني الكلام على الفرق بين العلم والفهم، فلم يفهم المقام، كمن بيّنه بأنّ العلم بالمجموع بواسطة الذات وذكره، والاحتياج إلى الواسطة لا ينفي الدلالة.

وقال بعض المحققين: فهم المشي والزمان من لفظ يمشي على سبيل العادة لا بحسب الوضع؛ إذ يفهم منه عادة هذه الثلاثة عند ذكر الفاعل، فعند عدم ذكره يفهم ما يمكن أن يفهم عادة.

أقول: لو لم تكن تلك الدلالة وضعية لكانت إما طبيعية أو عقلية، ويلزم / [أ ٣٢] أن يكون دلالة العلم الاتفاقي الذي يصير علمًا لا بوضع واضح معين، بل إما يصير علمًا لكثرة استعماله وغلبته في فرد معين من أفراد جنس، بحيث لا يذهب الوهم عند إطلاقه على غيره مما يتناوله اللفظ؛ كالنجم، وابن عمر، كذلك لا يقدم عليه أحد.

قوله: (لتوهم إما) أي: لحكم القوة الواهمة (بأن) إما مذكورة في نظم الكلام وإن كان كاذبًا، وكثيرًا ما يبني الحكم على مثله؛ كقوله:

بدا لي أني لست مُدرك ما مَضَى ولا سابقاً شيئاً إذا كان جائئاً¹⁹¹

¹⁹¹ خزانة الأدب و لب لباب لسان العرب لعبدالقادر بن عمر البغدادي، ج ٨، ص ٤٩٢.

بخير سابق بناء على توهم الباء في خير ليس؛ لما أتمها تدخله كثيراً، فلا يرد أنه لا وجه لبناء الكلام على الحكم الكاذب.

قوله: (العلم ما وضع اه) ينبغي أن يعمّم الوضع بحيث يشمل الاتفاقية المذكور فيما سبق، قال

صاحب اللب:

العَلْمُ: ما وضع أو غُلِبَ لشيء بعينه، أي شيء معيّن من حيث أنه معيّن تعيّنًا شخصيًا أو نوعيًا، إذ النكرة أيضًا موضوعة لمعيّن، وهذا القيد لإخراجها غير متناول ما أشبهه، سواء كان له شبيهه، نحو: زيد، أو لا، نحو: الله، فإنّه عَلمٌ للصانع تعالى، وهو متعال عن الشبيهه، كذا ذكره شارح اللب، وهو سهو؛ إذ المراد بالشبيهه ههنا هو الشبيهه في إطلاق مفهوم من المفهومات عليها، والعالم شبيهه له تع بهذا المعنى لصدق الموجود عليها، ولو على سبيل التشكيك.¹⁹²

فإن قلت: العارف غير الأعلام إن وضعت لشيء بعينه فلم يتناول / [ب ٣٢] الشبيهه، فيلزم أن يكون كلّها أعلاما، وأما إن وضعت لشيء لا بعينه، فيقع على كل شيء وعلى ما أشبهه، فيلزم أن يكون من أسماء الأجناس، وكلاهما باطلان. قلت: نختار الأول ونقول: لما كان وضعه لذلك المعين باعتبار أمر عامّ كان متناولًا له ولغيره بهذا الوضع، ومن لم يثبت الوضع العامّ أشكل عليه الأمر في دفعه.

قوله: 193 (لشخص كطلحة اه) فإنّه وضع لشخص معيّن بحيث لا يتناول غيره بهذا الوضع، وهو المراد بعدم تناول فلا يضّر تناوله بالأوضاع الأخرى، أو جنس؛ أي: مفهوم كليّ متعيّن في الذهن من حيث إنّه متعيّن، بحيث لا يتناول ما أشبهه من الأجناس، وإن أطلق على كلّ فرد منه مجازًا عينًا موجودًا قائمًا بذاته؛ "كأسامة" أو معنى موجودًا قائمًا بغيره؛ "كسبحان" فإنّه علم للتسبيح بمعنى التنزيه، لا ما هو مصدر سبّح بمعنى: قال: سبحان الله، فلا يرد أن مدلول التسبيح قول هو ليس كذلك، فلا يكون معنى. اه. وزوبر فإنه علم للكليّة، يقال: أخذته بزوبره أي بكليّته وكماله، من الزبر بمعنى: المنع، أو وقتًا. قال

¹⁹² معجم التعريفات للجرجاني، ص 132.

¹⁹³ ق ج ك - قوله.

الشيخ ابن الحاجب: وضعوا للأوقات أعلامًا كما أنّهم وضعوا للمعاني الموجودة¹⁹⁴ كغدوة، والدليل على علمية هذه الأسماء منع صرفها من غير علة لو لم يكن علمًا. هذا إجمال الكلام في هذا المقام.

قوله: (المعرّف هو قسم العلم اه) والعلم الجنسي على هذا داخل / [أ ٣٣] في اسم الجنس أو المصدر، بناء على عدم تقييد الذات أو الحدث بعدم التعيين، فلا يبقى واسطة بين الأقسام كما ظنّ.

قوله: (ينافي اه) بناء على دخول علم الجنس ح في اسم الجنس والمصدر؛ إذ مجرد التخصيص لا ينافي ذلك بجواز أن يكون العلم بالفرق بناء على اشتهاار حال علم الجنس، كما سيجيء.

قوله: (فيندفع عنه بعض الاعتراضات السابقة اه) وهو الاعتراض بعلم الجنس في المواضع الثلاثة.

قوله: (التحقيق أن أسماء الأفعال اه) قال شارح اللب:

وقول من قال: إن مدلولات هذه الأسماء ألفاظ الأفعال، ثم مدلولات ألفاظ الأفعال ما عرف من معانيها؛ لأنّها لو دلت على ما دلت¹⁹⁵ الأفعال لكانت هذه الألفاظ أفعالًا باطلة؛ لاتّفاقهم على استكنان الضمائر في هذه الألفاظ، ولو كانت مدلولاتها ألفاظًا لامتنع ذلك ولامتنع أن يعمل عمل الألفاظ؛ لأنّ العامل كما اعتبر لفظه في العمل، يعتبر معناه، وقد قلنا في صدر الكتاب: إنّها خارجة عن تعريف الفعل وداخلة في تعريف الاسم؛ لأنّ دلالتها على المعين من الأزمنة الثلاثة ليست بأصل الوضع الأول، فلا يلزم من دلالتها على ما دلّ عليه الأفعال أن يكون أفعالًا. انتهى.

قوله: (بل هي في الأصل اه) جواب تسليمي، إذ الجواب الأول وإن كان دافعًا لهذا السؤال لا يحسم مادة الإشكال؛ لما أنّه يلزم على ذلك التقدير أن يكون من / [ب ٣٣] الأفعال.

قوله: (داخل في اسم الجنس اه) بالمعنى الشامل للمصدر كما هو مصطلح النحاة.

¹⁹⁴في نسخة ج زيادة وهي: وإن لم يكن الأوقات شيئًا موجودًا أجزاء لها مجرى الأمور الموجودة...

¹⁹⁵ج + على ما دلت.

قوله: (لعدم دخولها في المقسم اه) لكونها موضوعة للمشخصات التي هي الألفاظ، وهذا خلاف التحقيق المذكور سابقاً، ولذا قال: محل نظر، وقد وقع في بعض النسخ بدل قوله: (لا ينتقض اه) منتقض بأسماء الأفعال؛ لعدم دخولها في شيء من الأقسام مع دخولها في المقسم، وهذا هو الذي وقع في كلام المفيد، فوجه النظر ح ما ذكره بقوله: وح ما هو مفرد منها اه

قوله: (تباعداً عن التباعد بين القسم وهو الثاني ههنا، وبيانه اه) بأنه العلم، وهذا بخلاف التقسيم الأول؛ فإنّ التباعد بينهما على تقدير تقدّم الثاني أكثر منه على تقدير تقدّم الأول، وهو ظاهر وإن خفي على بعض القاصرين.

قوله: (أي المدلول المطابقي اه) هذا التفسير وإن صحّ في هذا المقام بناء على أنّ الفعل خارج عن المقسم، لكن لا يصحّ في تعريف المشهور؛ لما أنّ تعيين المدلول المطابقي للفعل أيضاً بانضمام الغير إليه، كما سيحيء، والجواب الآتي لا يخفى ما فيه من التعسف، فالوجه أنّ المراد من الدلالة جنسها، ولما كان دلالة الفعل على الحدث والزمان بنفسه لم يكن جنس دلالته محتاجاً إلى الغير، وقد تواردنا فيه مع بعض المحققين.

قوله: (بمعنى أنه لا يكون له تعيين اه) أي: لا يتصوّر بخصوصه بدون الانضمام، / [أ ٣٤] لا أنه لا يتصوّر أصلاً؛ ضرورة أنّ مدلول من مثلاً متصور بوجه عامّ، هو كونه واحداً من خصوصيات مفهوم الابتداء للعلم،¹⁹⁶ إلا أن يبنى الكلام على ما سبق، وقد عرفت ما فيه.

قوله: (والاستعمال في الغير اه) وهو زوال الإجماع بالانضمام بنوع من التجوّز، وفيه: أنّ التعيين قسمان: خارجي، وذهني، والمقصود معنى حقيقي للأول لا لمطلق التعيين، لكن هذا لا يضرّ بالمقصود وهو بيان استعماله بالمعنى المذكور ههنا.

قوله: (لكان أظهر اه) لشيوع استعمال التعيين في التعيين الخارجي، بل حقيقة فيه أيضاً على ما

قلنا.

¹⁹⁶ق ج + بوضعه.

قوله: (كيف قصد اه) والحال أنّ كون المعنى حاصلًا في الغير أعم منه لتحقيقه في السواد دونه، وحاصل الجواب: أنّ القصد المذكور بقرينة المقابلة.

قوله: (وكذلك قيل: الحرف ما دلّ على معنى في غيره)؛ أي: حاصل في غيره، أي: باعتبار متعلقه لا باعتباره في نفسه، ثم قال الشيخ:

ومن قال: الضمير في نفسه يرجع إلى ما دلّ أي اللفظ الدالّ على معنى بنفسه من غير ضميمّة يحتاج إليها في دلّته الإفرادية، بخلاف الحرف فإنه يحتاج [إلى ضميمّة] في دلّته على كمال معناه الإفرادي، يرد عليه: أنّ في لا يستعمل بهذا المعنى، ولأنّ المقابل وهو الحرف لا يجري فيه النقيض، فإنه إذا قيل: الحرف ما دلّ على معنى في غيره بعد أن يجعل في غيره تنمة لقولك: (ما دلّ) فيكون المعنى ما دلّ بغيره؛ أي: بلفظ آخر معه على معنى، وإذا جعل في غيره صفة لمعنى كان المعنى: ما دلّ على معنى حاصل في غيره؛ أي: باعتبار متعلقه، / [ب ٣٤] فيتطابق الحدان في مقصود التقابل، [والله أعلم الصواب].¹⁹⁷ انتهى عبارته.

وأجيب عن الأول: بأنّ حروف الجر يقام بعضها مقام بعض، فإذا غاية الإشكال أنّه مجاز، وهو معارض بكون ما ذكره أيضًا مجازًا، وله أن يقول: قيام بعضها مقام بعض يتوقف على السماع، وليس بمسموع استعمال في بمعنى الباء، وعن الثاني: بأنّ معنى دلّته بغيره أنّه لو لم يذكر ذلك الغير لم يفهم معناه؛ لما أنّه غير مستقلّ بالمفهومية، فمرجع هذا المعنى إلى ما ذكره، وينبغي أن يعلم أنّ بناء الإيراد على جعل الظرف متعلقًا بالدلالة، وإلا فكلامه في الكافية في وجه الحصر صريح في أن الضمير للكلمة، لكن قوله بكون المعنى في غير الكلمة مع عدم القبول بالدلالة بغيره ممّا لا يظهر له وجه يعتدّ به.

قوله: (بمعنى أنّه وإن لم يستعمل اه) قيل: لو جعل كلمة في معنى اللام لأفاد هذا المعنى، وفيه: أنّه لا يفيد الاستعمال بالفعل، بل جوازه، فلا يبعد أن يكون ذلك مبنى الاختراع.

¹⁹⁷الإيضاح في شرح المفصل لابن الحاحب، ج 1، ص 66.

قوله: (بل إنما وضعاً اه) فيه: أنه إن أريد مطلق الوضع، فالفعل موضوع لمعنى حاصل بالغير من تلك الحيثية، وهو النسبة، وإن أريد الصريح فهو خارج عن القسمين لو أريد بالقيام والحصول ما بالذات، وكالأول لو أريد الأعم.

قوله: (بمعنى سلب اعتباره اه) فيه أن استعمال هذا القول بهذا المعنى مجرد اختراع تركيب بمعونة المقابلة من غير أن يكون له مبنى صحيح، بخلاف ما ذكره الشيخ على ما سبق، مع أن هذا التعريف/[أ ٣٥] فيما رأينا في الكتب مقدّم على تعريف الحرف، ولا يخفى أن المناسب الشائع كون السابق قرينة اللاحق لا عكسه.

قوله: (إذا الكلية إمكان اه) كأنه قيل: إذا لم يمكن حملهما من تلك الحيثية على شيء لم يكونا كليّين؛ لما أن الكلية إمكان فرض صدق المفهوم على كثيرين، فأجاب: بأن إمكان فرض صدقهما على كثيرين بالنظر إلى ذاتهما كاف في كونهما كليّين، وفيه: أن اللازم منه كونهما كليّين نظرًا إلى ذاتهما، وهو لا ينافي الجزئية من حيث هما معنى الحرف، فإن المفهوم القائم بالذهن من حيث هو قائم به جزئي، وإن كان كليًا نظرًا إلى ذاته على ما صرحوا به.

قوله: (غير الابتداء الذي هو نسبة اه) فلا يكون كليًا بالنسبة إليه، بل هو جزئي مثله، وكذا الحال في قوله: وكذلك نسبة القيام اه بعض القاصرين لم يفهم المقام فقال في توجيهه ما لا يورثه إلا الملام.

قوله: (وكذلك نسبة القيام اه) فيه: أننا إذا قلنا: "قام زيد في الصباح" فالظاهر أن الظرف قيد للنسبة لا للحدث، ولو كانت النسبتان متغايرين لما صحّ هذا التقييد، اللهم إلا أن يجعل معيّرًا لما قبله، كالأستثناء والشرط، لكنّه بعيد جدًّا، وما ذكره من الحاصل لا حاصل له؛ إذ الكلام ليس في نسبة المطلق وفرده، بل في مطلق النسبة وفردها.

قوله: (يمكن أن يدفع بأن جزئية الجزء لا يستلزم/[ب ٣٥] جزئية الكل اه) التحقيق: أن الأجزاء؛ إن كانت متّحدة في الوجود الخارجي، فجزئية الجزء يستلزم جزئية الكلّ، وإلا فلا، وما نحن فيه من قبيل الثاني.

قوله: (وإن المراد اه) جواب عن الثاني، وقد عرفت الوجه فيه.

قوله: (أو معنى لا يكون في غيره اه) تفسير باللازم وإشارة إلى أن النفي راجع إلى القيد وإلا فالظ أن يقال: أو لا يكون معنى في غيره.

قوله: (أي القرينة اه) إشارة إلى دفع ما يقال من أن هذا القول لا ينتظم مع سابقه، فالأولى أن يقال أولاً: ولا بد من قرينة لتحصيل الانتظام.

قوله: (نفس الخطاب الذي اه) فإنه قرينة لضمير المتكلم من حيث صدوره منه، ولضمير المخاطب من حيث تعلقه به.

قوله: (أو قصد المبالغة اه) كأنه انتزع من القرينة لقوتها مثلها فسماه باسمها فجعله ظرفاً لها.

قوله: (بمعنى من البيانية)؛ أي: من جنس الخطاب، وهذا ما ذكره الشريف في توضيح هذا المقام على ما ذكره المفيد.

قوله: (ولا يندفع بما قيل اه) توجيه الكلام: أن فهم المخاطب خصوصية المرجع إنما هو باعتبار حضوره عند ذكر الضمير ومرجعه لا بمجرد سبق المرجع، إذ لو لم يكن حاضرًا عندهما لم يحصل الفهم له، فصح إطلاق القرينة على الخطاب باعتبار استلزامه حضور المخاطب، وكون الكلام موجّهًا إليه باعتبار الحضور، هذا [أ ٣٦] ويرد عليه: أنه إنما يتم إذا كان الفاهم هو المخاطب الحاضر فقط، لكنه مطلق الحاضر عند ذكرهما، سواء كان المخاطب أو غيره، فالقرينة إنما هو سبق المرجع، بشرط حضور الفاهم عنده لا الخطاب، وإلا لزم أن لا يحصل الفهم لغير المخاطب، وليس كذلك، وهذا معنى قوله: لأنه فاسد اه، وأما قوله: سواء كان اه إشارة إلى ما يرد على ما يفهم من سكوت القائل على المتكلم والمخاطب من الحصر، وليس بمبدأ أصلي للفساد؛¹⁹⁸ إذ ليس في كلامه ما يدل على الحصر سوى السكوت، والأمر فيه هيّن.

¹⁹⁸ق - على ما يفهم من سكوت القائل على المتكلم والمخاطب من الحصر وليس بمبدأ أصلي للفساد.

قوله: (إذ لا معنى للمحذوف إلا لفظ اه) يرد عليه: أنّ قرينة الحذف فيه إمّا كون معناه مرادًا في نظم الكلام أو أجزاء الأحكام اللفظية عليه، وكلّ منهما موجود في المستتر أيضًا، فالقول بحذف أحدهما دون الآخر تحكّم، ولهذا ذهب الشيخ ابن الحاجب إلى أنّه محذوف أيضًا، لكنّهم لم يقولوا به لصيانتهم الفاعل عن القول بالحذف، مع أنّه العمدة في الكلام، ومن هذا عرفت باقي قوله، مع أنّه لم يقل به أحد.

والتحقيق: أنّه لما حذف الضمير المستتر أقيم ما هو يستتر هو فيه مقامه، وجعل متضمّنًا لمعناه، فصار كأنه منسيّ لم يكن شيئًا مذكورًا، فلا يطلقون المحذوف عليه؛ لما أنّ المتبادر منه ما هو مقدّر في نظم الكلام، وهذا نظير ما قيل في الظرف المستقر من أنّه جعل متضمّنًا لمعنى عامله،/[ب ٣٦] بحيث لم يكن مقدّرًا في الكلام، وأجرى أحكامه من العمل واحتمال الضمير عليه، وإن شئت قلت: لما أقيم عامله مقامه، صار كأنه مذكور في الكلام، فلا يطلقون المحذوف عليه لذلك، وهذا هو المناسب للاستتار، فاحفظه فإنّه من الحكيم الستار.

قوله: (فالواضع وضع هذه الأمور اه) بشرط وجودها في مواضع مخصوصة، وإلا يلزم أن يكون في كلّ كلام هذه المعاني، وبطلانه أظهر من أن يخفى، وأنت إذا رجعت إلى وجدانك وجدت هذا الكلام ممّا لا ينبغي أن يخطر بالبال.¹⁹⁹

قوله: (بل منه المعروف بلام العهد اه) فإنّ قرينته في الخطاب أيضًا؛ إمّا حقيقة كالأية المذكورة، أو حكمًا؛ كقولنا: قال النبي (عليه السلام)؛ بناء على شهرة أمره، وارتقاع قدره، وقد يكتفي بالضمير لذلك أيضًا؛ كقولنا: قال النبي عليه السلام، فالفرق بينه وبين الضمير بأنّ قرينته قد يكون في غير الخطاب دونه تحكّم.

قوله: (قد حقق في موضعه أن المعروف اه) يعني: أنّ رجلا مثلًا كما وضع في حال تجرّده عن اللام لمفهومه الكلّي، كذلك وضع في حال مقارنته مع اللام لكلّ جزئيّ من جزئياته، فالموضوع في هذه الحال هو الموضوع أولًا، وليس هو المركّب منه ومن اللام كما فهمه بعضهم، وأجاب: بأنّ المقسم هو

¹⁹⁹ق: بالبيان.

اللفظ المفرد فلا يرد النقص بالمركب، وظنَّ أنّ هذا هو الجواب الآتي، فاعترض على عنوانه، وهذا كله فِرْيَة بلا مريّة.

/[أ ٣٧] ثم إنَّ إثبات الوضع التركيبي له إنّما يحتاج إليه إذا كان اسم الجنس موضوعًا للماهية من حيث هي هي؛ ليكون استعماله في الجزئيات حقيقة، وأما إذا كان موضوعًا للفرد المنتشر، فلا يحتاج إليه؛ لكون مدلوله ح قابلاً لتعيين المستفاد من اللام، على أنّ ذلك ينافي ظاهرًا ما ذكره المصنف في الفرق بين اسم الجنس وعلم الجنس، ولعله بجميع ما ذكرنا أمر بالتأمل، وأما ما يقال في وجهه من أن المركب ليس له وضع على حدة؛ لأنَّ وضعه ليس إلا وضع أجزائه كما مرّ، فبناء على الفهم السابق، وقد عرفت ما فيه.

قوله: (ولا يشكل بالمعرّف بلام الجنس اه) هذا يؤيد ما قلنا في القول السابق.

قوله: (ويستفاد منه أن القرينة اه) وإثما قد يكون في الكلام أيضًا فيدخل في الضمير.

قوله: (يهدم كون القرينة في الموصول عقلية اه) القرينة في الموصول ليس نفس الصلة بل النسبة المعلومة، على ما سيجيء، وهي ليست بحسّية أصلًا، فالذي يهدمه هذا القول كون الحسّية ممّا في غير الكلام، فإنّما ح قد يكون في الكلام أيضًا، إلا أن يراد بكونه في الكلام كونه معنى قائمًا به، وبكونه في غيره ما يقابله، سواء كان مذكورًا فيه أو لا، لكنّه تكلف بعيد جدًّا. والأقرب في الجواب: أنّ ما يكون قرينة الوصف المذكور مجازًا بتنزيله منزلة المحسوس، فالمبنيّ في كلام المصنف هو القرينة الحقيقية، وفي كلام الرضيّ مطلقًا، فلا إشكال أصلًا.

/[ب ٣٧] قوله: وليست تلك النسبة المعلومة في الكلام اه فإنّ ذات تلك النسبة وإن كانت ممّا يفهم من الكلام، لكنّ معلوميتها ليست كذلك، بل هي من فهمة من كونها صلة، فهي من تلك الحثّية ليست داخلية فيه، فلا يرد ما قيل: إنّ المراد من النسبة إمّا النسبة الحكمية، أو الخارجيّة، وكلاهما داخلان فيه، على أنّ في دخول الثاني بحث لا يخفى، مع أنّ المراد من الكلام هو الكلام الملحوظ، فالقرينة في الضمير نفس المرجع المذكور في الكلام، وفي الموصول مدلول الصلة المذكورة فيه لا نفسها، وبهذا يندفع أيضًا ما يتوهم من التنافي بين هذا القول وقوله سابقًا: فإن القرينة اه.

قوله: (ولهذا)؛ أي: ولأنّ المضاف ممّا قرينته عقلية، لا لأنّ معناه هو الشخص المعين المعهود؛ إذ ليس في كلام المصنف ما يدلّ عليه.

قوله: (وهو التعريف باللام وبالنداء)؛ أي: المعرف بما، وكذا المراد بالإضافة فيما سيجيء هو المضاف.

قوله: (وقد عرفت سابقاً ما ينفك في هذا المقام اه) وهو أنّ مدار التقسيم هو الوضع الإفرادي، وتعيين المضاف باعتبار الوضع التركيبي.

قوله: (وفيه نظر اه) إذ هو منافٍ لتعريف المعرفة بما وضع لشيء بعينه، فإنّ الاستفادة من التعريف كون التعيين مستفاداً من المعرفة نفسها، ولا يخفى أنّ المراد بالتعيين في هذا المقام ما هو المعتبر في التعريف المذكور، لا ما يزيل الإبهام، ولما / [أ ٣٨] كان هذه المنافاة ظاهرة فيما سوى اللام والنداء لما أنّ شدّة الامتزاج بينهما وبين مدخولهما يصيرهما كلفظ واحد، بخلاف ما سواهما، أضرب على ما سبيل الترتبي بقوله: بل فيما سوى اللام والنداء، هكذا ينبغي أن يفهم هذا المقام.

قوله: (أقول: أسماء الكتب [ليس] مما نحن فيه اه) قد بني هذا الجواب على ما هو المختار عند المحققين، من كون الكتاب عبارة عن الألفاظ، وأما على ما قيل من كونه عبارة عن النقوش، فالجواب ما ذكره في أسماء حروف التهجي، وهو أن أسماء الكتب أيضاً موضوعة لمفهومات كلية هي مطلق النقوش الدالة على المعاني المخصوصة،²⁰⁰ إما مع اعتبار تعيينها في الذهن فيكون من أعلام الأجناس، أو لا فمن أسمائها، لكن يرد على الثاني: أنّه خلاف ما اشتهر من كونها أعلاماً، وعلى الأول: أنه يلزم أن يكون إطلاقها على الأشخاص مجازاً، فالحق ما اختاره المحققون.

قوله: (قلت: كأنهم لم يعتبروا اه²⁰¹) قيل: لم يعتبروا اه، قيل: فلم لم يعتبر تعدّد الضرب بتعدد وقوعها في التركيب حتى يكون وضعه نوعياً؟ قلت: الضرب مستقلّ بالتلفظ، فاعتبار تعدّده به تدقيق فلسفيّ أيضاً بخلاف الحروف، لكن بقي الإشكال بالضمائر المتصلة، فافهم.

²⁰⁰في هامش ك: الصادقة على متعدد... وأما

²⁰¹في النسخة الأصلية: قلت كأنهم اعتبروا.

قوله: (فلم يجيء على سنن أخويها للفتن اه) فيه: أنّ جعل أجزاء²⁰² المقدمة والتقسيم واحدة بالاعتبار، وجعل أجزاء²⁰³ / [ب ٣٨] الخاتمة متعددة يقتضي كون الحال على المنوال المذكور؛ لما أنّ بيان أجزاء الكتاب من دأب المصنفين، فتغيير الأسلوب لاقتضاء المقام لا للفتن.

قوله: (على أنّ في التوجيه الأخير الذي قيل اه) تخصيص القول بالأخير، مع أنّ الأول أيضًا مقول الغير تهجين لحال القائل بأنّ مثل هذا القول²⁰⁴ مع ما فيه من هذين المحذورين، مما لا ينبغي أن يقال.

قوله: (وأما المعاني اه) فلا حاجة إلى التكلّف المذكور؛ إذ الظ أنّ المراد بالخاتمة هي الألفاظ، على ما ذكره هذا القائل في أوّل الكتاب، فيكون الاشتمال من قبيل اشتمال الدالّ على المدلول.

قوله: (التي هي عبارة عن قوله الخاتمة اه) فيه: أنّ هذا القول كالديباجة لبحث الخاتمة، فلا يناسب جعله منها، كيف ولو جعل منها لزم أن لا يكون الأجزاء مبنية بتمامها، والمصنف بصددها بتمامها، كما هو دأب المصنّفين.

قوله: (ويبعد اه) إذ الظاهر من هذا القول أنّ المراد إمّا الألفاظ أو المعاني، والاحتياج إلى تقدير المضاف؛ أعني: التنبيه مصدق للتبديد.

قوله: (ومعنى التعريف اه) لا يخفى أن الغرض من الوضع لشيء هو الاستعمال فيه، فالقول بكون غرض الواضع في هذه الأسماء هو الاستعمال في²⁰⁵ المعنى المجازي دائماً ممّا لا يليق بشأنهم، وقال شارح اللب في بيان معنى هذا التعريف: أي الواضع وضعها ليطلق على شيء معيّن شخصياً أو نوعياً، سواء كان ذلك الشيء / [أ ٣٩] المعين مقصود الواضع [قصد] في حال وضعه كالأعلام أو لا كغيرها من المعارف، فليس المراد بقوله بعينه: إن الواضع قصد في حال وضعه واحداً معيّنًا وإلا لم يدخل في التعريف إلا الأعلام. انتهى.

²⁰²ق: جزء.

²⁰³ق: آخر.

²⁰⁴ق - بالأخير مع أنّ الأول أيضا مقول الغير تهجين لحال القائل بأن مثل هذا القول.

²⁰⁵ق - يكون فرض الواضع في هذه الأسماء هو الاستعمال.

وفيه: أنّ الوضع ليطلق على شيء معيّن لا يكون إلّا بأن يكون ذلك المعيّن مقصود الواضع، إلّا أن يحمل اللام على العاقبة، أو يقال: المراد بكونه مقصود الواضع: جعله موضوعاً له، لكنه خلاف ظ العبارة.

قوله: (على ما صرّح به اه) أي: بأنهم قالوا ذلك القول لا بنفسه، فلا يرد على ما نقل عنه، وهو قوله ووافقه السيد السند في حواشي ذلك الشرح: إنّ السيد نفسه ذكر في تلك الحواشي أنّ الحق ما أفاده بعض الفضلاء من أنّها موضوعة لكلّ معيّن وضعاً واحداً عامّاً، فكيف يوافق العلامة فيه، وذلك لأنّ موافقته إيّاه في بيان قولهم لا ينافي كون مذهبه ذلك، وهو ظاهر.

قوله: (منقوض بالمعرف باللام اه) نقل عنه، لكن يمكن أن يدفع بأنّ اللام موضوعة كسائر الحروف لتعينات مشخصة²⁰⁶ عام، فلا محالة المعرف باللام أيضاً موضوع لأمر متعدّد بالوضع العامّ في الوضع التركيبي، وهذه الأمور هي الماهية المأخوذة مع تعيينات في أذهان المخاطبين. انتهى.

وفيه: أنّ تعدّد الماهية بذلك الاعتبار تدقيق فلسفيّ، فلا يعتبره أرباب العربية كما سبق، وأمّا [ب ٣٩] ما قيل من أنّ المقسم هو اللفظ المفرد، فلا ينفع التعدّد باعتبار الوضع التركيبي، فناشئ من عدم فهم المقام كما ذكرته سابقاً.

قوله (تنبّه اه) نقل عنه: أمر بالتنبيه²⁰⁷ إشارة إلى أنّ هذا في كلّ احتمال للتنبيه ممّا سبق عبارة عن أمر آخر، وأن العبارة يحتمل التقدير كما هو الراجح، وجعل الخبر الثلاثة، كما هو المرجوح. انتهى.

ويحتمل أن يكون هذا القول من تيّمة التفسير؛ فإنّ المصنف لما بيّن التنبهات بأنّها كذا وكذا فكأنه قال: تنبّه بهذا، وهذا²⁰⁸ الوجه من سوانح الوقت.

قوله: (مع أنّه علم منه اه) هذا التنبيه أيضاً؛ أي: التنبيه الذي لم يصرّح بأنّه علم ممّا سبق، وفيه تأمل.

²⁰⁶ق ج + بوضع.

²⁰⁷ق - فناش من عدم فهم المقام مما ذكرته سابقاً قوله تنبيه نقل عنه أمر بالتنبيه.

²⁰⁸ق: هو.

قوله: (على صيغة اسم الفاعل اه) إذ المشترك بالفتح إنما هو مدخول في، على اعتبار الحذف

والإيصال.

قوله: (أي من اللفظ اه) أقول: سرح لي في تقرير²⁰⁹ هذا التنبيه وجه تنبيهه، وهو: أنه إشارة إلى

دفع سؤال يرد على كون هذه الثلاثة اسماً، تقريره: أن هذه الثلاثة قد يرجع إلى معاني الحروف، كما يقول هذا المعنى مشيراً به إلى معنى من مثلاً، وتقسيم الكلمة إلى أقسامها باعتبار المعنى، وتقدير الدفع: أن تلك المعاني وإن كانت متحصلة بالغير، لكن الإشارة بهذه الثلاثة إليها ليست من تلك الحيثية، بل من حيث إنها مستقلة بالمفهومية وملحوظة بذواتها، على ما حققه سيد المحققين في أكثر تصانيفه، فمعنى قوله: [٤٠] ليست معاني في غيرها، من حيث إنها معاني في غيرها، فلا يتجه عليه ما سيأتي.

قوله: (على ما حققناه اه) إعادة لما سبق من أن القرينة هل هي للانتقال أو للإرادة، وقد

عرفت الحق فيه.

قوله: (ولقد أحسن اه) قال بعض أصحاب العرفان: لو عكس الإتيان ل زاد الإيمان بذلك

الإحسان، كما لا يخفى على ذوي الأذهان.

قوله: (على ما قيل اه) عبارة القائل تدلّ على أنه أخذ المدلول بمعنى المدلول المطابقي، كما لا

يخفى على الناظر فيها، إلا أنه لو جعل بمعنى المدلول التضمني لاندفع الاحتمال أيضاً؛ لما أن النفي يعم ما في حيّزه، والنسبة في الفعل معنى في غيره، فعلى هذا لا يظهر للاحتمال المذكور وجه على أي معنى أريد من المدلول، إلا أن يكون مبنياً على ما ظنّه المصنف من أن الاسم والفعل يشتركان في أن مدلوليهما ليس معنى في غيره كما سيجيء، لكن دفعه ح باعتبار التصرف في المدلول يخرج الكلام عن السلاسة ويأباه الذوق السليم.

قوله: (لأن تلك الثلاثة اه) لا يخفى أن اعتبار هذا القيد في هذا المقام ليس أسهل معونة عما

قيل أو أفيد.

²⁰⁹في هامش ي: هذا التقرير لم يكن مقبولاً عند الأسعادي.

قوله: (لجواز أن يكون الإشارة العقلية اه) الظاهر أنّ المراد بالإشارة العقلية هي الإشارة إلى ما هو معقول صرّف، ليس للحس مدخل فيه أصلاً، ولا يخفى أنّ الجزئي لا يمكن إدراكه بالعقل إلا على وجه كليّ، فإن المجرد منه لا يمكن إدراكه مطلقاً/[ب ٤٠] على وجه جزئيّ، وإدراك الجزئيات الجسمانية من حيث هي²¹⁰ جزئيات جسمانية إحساس لا يمكن إلاّ بالحواس الجسمانية لا علم على ما قالوا نصرة للحكماء في قولهم: إنّ الأول تع لا يعلم الجزئيات المادية إلاّ على وجه جزئيّ، والمنع بأن كون إدراك الجزئيات الجسمانية محتاجاً إلى آلات جسمانية²¹¹ إنّما هو في حقنا لا في حقه تع، غير وارد ههنا²¹²؛ إذ الكلام في العلم الإنسانيّ.

فظهر أنّ التقييد بالجزئي غير ممكن في الإشارة العقلية، نعم، يمكن²¹³ التقييد به على وجه كليّ منحصر فيه، لكنّه إنّما يفيد التشخيص، بمعنى تعيّن المراد عند المخاطب، لا بمعنى امتناع فرض الشركة بين كثيرين.

وبهذا يندفع ما يتوهم من أنّ هذا التنبيه يناهى تنبيه المقدمة بناء على أنّ الموصول ممّا هو موضوع بالوضع العامّ للمشخص، وهو يفيد التشخيص بالقرينة المعيّنة بمقتضى التنبيه السابق، وذلك لأنّ المراد بالتشخيص فيما سبق هو التعيّن مطلقاً لا الجزئية كما في هذا المقام.

فحاصل هذا التنبيه: دفع ما يرد على المصنف من أنّ القوم عدّوا الموصول كلياً، وهذا منافٍ لكونه موضوعاً للمشخص كما ذكرته، وحاصل الدفع: أنّ عدّهم إيّاه كلياً ليس لأجل كونه موضوعاً للكليّ، بل لأنّ القرينة فيه لما كانت من الأمور العقلية الكلية، لا يفهم المشخص الموضوع له إلاّ بوجه كليّ منحصر فيه، وهذا لا يناهى كونه موضوعاً للمشخص كما ذكرنا، فالسؤال الآتي على الاستلزام/[أ ٤١] ناشئ من عدم فهم المقام، كما لا يخفى على أولي الأفهام.

²¹⁰ق ج: هما.

²¹¹ق ج - محتاجا إلى آلات جسمانية.

²¹²ق ج - ههنا.

²¹³ك - التقييد بالجزئي غير ممكن في الإشارة العقلية نعم يمكن.

قوله: (كالحسيّة اه) فإنّ كونها إشارة لمشاهد بالحسّ، ولا حاجة إلى التصريح به، فلا يرد أن القرينتين متساويتان في الإشارة بالنسبة إلى كلام المصنف.

قوله: (علم مما سبق اه) هو الاستدلال على أنّ المراد بها هي المعهودة لا مطلقها.

قوله (إذ قرينته لا يكون إلا الصلة اه)، الصلة مدلول القرينة لا نفسها، لكن أطلق عليها القرينة مسامحة، والحصر بالنسبة إلى المركب الإضائيّ وأمثاله ممّا يجوز فيه التقييد بالجزئيّ، فلا يرد أن هذا يخالف ما سبق كما قيل.

قوله: (ومعلوم أنّ الموصول اه) أقول: بل المعلوم أنّه جزئيّ مبهم قبل القرينة، وفرق بينه وبين الكلّيّ، إلا أن يحمل الكلام على المسامحة.

قوله: (بقيد الحدث²¹⁴ الكلّي اه) يشكل بقولنا: الذي هو زيد، والذي هو هذا، على ما هو المختار من جواز كون الجزئيّ الحقيقيّ محمولاً.

قوله: (أو نظريّ مبين بأن المضموم اه) فيه شائبة مصادرة على المطلق.

قوله: (فلم لا يجوز حصول التعيين اه) ادّعى العلامة الدوّانيّ بأنّه خلاف ما يحكم به البديهة، وهو مسلّم لو كان الكلّيّ صادقاً على جميع ما عداه، وسيأتي الكلام فيه.

قوله: (وذلك لا) يستلزم تجويز²¹⁵ اشتراك المجموع بين أفراد كلّ منهما اه) مثلاً لو اختصّ الطائر الولود بشخص فنقول: يمكن فرض صدق الطائر على جميع أفراد الولود بهذا الفرض / [ب ٤١] يتضمّن فرض صدق الطائر الولود على تلك الأفراد، وكذا يمكن صدق الولود على جميع أفراد الطائر، لا يقال: ²¹⁶ فرض صدقه على جميع²¹⁷ ذوات أفراد الآخر ممكن، لا فرض صدقه عليه مع وصفه مثلاً في المثال المذكور، يجوز فرض صدق الطائر على ذوات أفراد الولود لا عليها بشرط كونها ولوداً، فلا يتضمّن

²¹⁴ق ج: مقيد بالحدث.

²¹⁵ق ج ك - تجويز.

²¹⁶ق - لا يقال.

²¹⁷ق ج - جميع.

فرض اشتراك مجموع الطائر والولود بينها؛ لأننا نقول: ما يمكن فرض صدقه على كثيرين يمكن فرض صدقه على كل شيء بأي اعتبار أخذ، ألا يرى أن ج ليس ب بل ليس ج من الأفراد الفرضية بل، كذا ذكره العلامة الدواني في الحاشية القديمة، وفيه بحث:

أما أولاً: فلأنّ الفرض المذكور في تعريف الجزئي والكلّي إنّما هو بمعنى التجويز العقلي لا التقديري، واللازم أن يكون الجزئي كلياً، ونحن نعلم قطعاً أنّ العقل²¹⁸ لا يجوز صدق السواد مثلاً على البياض من حيث إنه بياض، فصدق الكلّي على جميع ما عده ممنوع.

وأما ثانياً: فلأنّ كلا من²¹⁹ المضموم والمضموم إليه لما لم يجوز صدقه على نفسه، كما يشعر به قوله: على جميع ما عده، لم يكن صادقاً على جميع أفراد الآخر، ضرورة أنّ نفسه من جملة أفراد.

وأما ثالثاً فلأنّه لا وجه للسؤال الذي أورده بقوله: لا يقال إذ لو لم يكن الطائر صادقاً على أفراد الولود بشرط كونها ولوداً لم يصحّ تقييده / [أ ٤٢] به على طريق التوصيف، والكلام فيه هذا.

وأما قضية اختلاف الكلّ المجموعيّ مع الإفرادي في الأحكام فغير جارية هنا؛ ضرورة أنّه إذا صدق كل من شيئين على أمر صدق مجموعهما عليه أيضاً، وذلك ظاهر، وإن خفي على بعض القاصرين.

قوله: (ويمكن الدفع بأن جميع الكليات متساوية اه) يعني: أنّ كليات الكلّي ليس بالنسبة إلى الأفراد المحققة حتى يرد ما ذكر، بل بالنسبة إلى الأفراد الفرضية، سواء كانت محققة أو لا، وجميع الكليات متساوية في الأفراد الفرضية، لما عرفت أنّ كل كلي يجوز العقل صدقه على جميع ما عده، وقد عرفت ما فيه.

قوله: (فإنّ شيئاً منهما لا يجري في التقييد الغير الوضعي اه) أي في الإضافي، إذ الكلّيّ المضاف إلى مثله لا يعتبر فيه الأفراد الفرضية؛ لما نقرر في النحو أنّ إضافة المساوي إلى المساوي غير جائزة، فالمعتبر فيه هو الأفراد المحققة، فلم لا يجوز أن يحصل التعيّن به بحيث يمتنع من فرض الشركة؟

²¹⁸ك - أن العقل.

²¹⁹ق ج - كلا من.

وفيه: أنّ التقييد الإضافي بمنزلة الوضعي، فإن قولنا: "غلام رجل" غلام منسوب إلى رجل، فالفرق بينهما باعتبار الأفراد الفرضية في أحدهما دون الآخر تحكم.

قوله: (حتى جعل بعض الميزانيين القضية الطبيعية اه) قيل: القضية الطبيعية لا ينحصر فيما موضوعه مقيدة بالعموم، فلا يصحّ التفريع، وأجيب: بأنّ الكلام مبني على ما ذهب إليه العلامة الدوّاني من كونها منحصرة فيه.

/[ب ٤٢] قوله: (يفيد أنّ تقييد الكلي بالكلي اه) فيه: أنّ المراد بالتقييد المذكور التقييد بالنظر إلى الأفراد، وتقييد الطبيعة بالعموم معناه: أخذها باعتبار العموم، فليس فيه الإفادة المذكورة، على أنّ قيد الطبيعة ما هو صفة لها لا مطلق العموم، كما يدلّ عليه قولهم: الطبيعة من حيث إنّها عامّة كذا وكلّيته في حيّز المنع.

قوله: (هذا كلام بيّن ضعفه في محله اه) وهو أنّ الطبيعة وإن اعتبرت من حيث إنّها واحدة بالوحدة الذهنيّة، لا يمتنع العقل من فرض الشركة فيها بحسب الخارج، فلا يخرج في الكلّيّة بالاعتبار المذكور.

قوله: (فتقيد تلك الإشارة التشخّص اه) قلت: نعم، لكن بمعنى تعيّن الشخص المراد عند المخاطب، لا بمعنى الجزئيّة، والكلام فيه.

قوله: (إلا أن يقال اه) لا يخفى ما فيه؛ إذ المراد بالإشارة العقليّة هو القرينة التي تدلّ على أنّ المراد بالموصول ماذا لا مجرد الصلّة، يدلّ عليه قوله: بخلاف قرينة الخطاب والحسن.

قوله: (لأدنى مُلابسة اه) لم يجعل قرينة الخطاب كضرب اليوم لمانع العطف.

قوله: (لأنه المرجع اه) أي: لأنّ ضمير الغائب عين المرجع وعبارة عنه، ولأنّ الغائب هو المرجع.

قوله: (ولا يخفي اه) قد عرفت بما قررناه لك عدم ورود هذا أيضًا.

قوله: (أي الموصول المشار إليه بالإشارة العقلية اه) لا يخفى ما في هذه العبارة من غاية الحسن ونهاية اللطافة.

/[أ ٤٣] قوله: (قيل اه) يمكن حمله على ما ذكرنا بأن يراد بالتفاوت بين القرينتين كون أحدهما مفيداً للتشخيص، بمعنى الجزئية دون الآخر.

قوله: (فعلم أنهم جعلوا اه) قيل: ينتقض بأسماء الإشارة على ما يظهر بالتنبيه الثالث، أقول: ما يظهر به هو أنهم جعلوها أيضاً كلياً، فمبنى النقض ناقض له.

قوله: ²²⁰ (لا أنه علم هذا مما سبق اه) يعني: يتبادر من ظاهر العبارة أنّ المنبّه عليه هو معلومية²²¹ الفرق، وليس كذلك، بل هو نفس الفرق، (إلا أنه صرح اه)، وقد وقع في بعض النسخ باللام الجارة، وهو سهو من الناسخ، كما لا يخفى على من له درية بأساليب الكلام.

قوله: (فليس شاملاً اه) يمكن أن يقال: المراد بتعدد الموضوع له تعدده بالنظر إلى الوضع الواحد، فلا إشكال في الشمول.

قوله: (والظاهر اه) الواو للحال؛ أي: لو سلّم أنّ العلم المشترك ليس أحوج الأعلام إلى الفرق، فالظاهر أنّ المراد قوله: ²²² أخص ذلك الفرق؛ أي: الفرق المذكور بين العلم والمضمر بالتعرض والبيان بالوجه المذكور، لا الفرق بالوجه المذكور²²³، وإلا فالأنسب منعت له، كما لا يخفى على من له ذوق سليم.

قوله: (فأما أن يكون مضمراً فمضمر الضمير اه) الضمير راجع إلى المعنى، وإضمامه هو الكناية عنه، وظهوره خلافها، فلا يرد أنّه لا فائدة في الحكم لكون الجزاء على عين الشرط.

قوله: (بالعرض) إذ الجزئي بالذات هو المعنى دون اللفظ.

²²⁰ق ج - قوله.

²²¹ق: معلوم.

²²²ق ج - قوله.

²²³ق - الفرق بالوجه المذكور.

قوله: / [ب ٤٣] (وقد عرفت معناه اه) إشارة إلى فساد الاحتمال الثاني؛ إذ الكلام ح يفيد عدم كون اسم الإشارة مقسمًا كالجزئي لا قسمًا منه، وهو المقصود ههنا؛ لأن كلمة دون يفيد التفاوت بين ما جعل ذا حال والمضاف هو إليه فيما ينسب إلى ذي الحال، وهذا هو المراد بالمعنى المعروف.

قوله: (والأظهر دون اسم الإشارة اه) الظاهر أنّ أسماء الإشارة في اصطلاح الأدباء اسم للنوع دون أفراده.

قوله: (وكما عرفت اه) قد عرفت²²⁴ أن غرض المصنف من التنبيه الثاني بيان وجه إخراجهم الموصول عن الجزئي وعدّهم²²⁵ كليًا، فلا موضع لهذا الكلام في هذا المقام.

قوله: (أو الإشارة المقارنة اه) إشارة إلى أنّه يجوز أن يراد من القرينة المعنى اللغوي والاصطلاحي.

قوله: (ومدلول المضمّر بالوضع اه) خص المضمّر بالذكر؛ ليظهر الحكم بفساد الفرق بينهما، لما أنّهما يشتركان في الوضع والموضوع له معًا دون²²⁶ العلم.

قوله: (ويتبادر من العبارة اه) إن قلت: المتبادر من العبارة فساد تعليل التقسيم بالظن؛ لما أنّ القيد هو التعليل لا نفس الظن، ولا يلزم من فساده فساد الظن، قلت: نعم، لكن التعبير بالظن ههنا يشير إلى أنّ الفساد ناشئ من فساد الظن.

قوله: ولا ينبغي أن يحمل عليه اه أقول: لو كان لإخراج أسماء الإشارة من تقسيم وجهه سوى الظن المذكور كما في إخراج الموصول، لكان التقسيم بريئًا / [أ ٤٤] عن الفساد، فالفساد فيه إنّما هو لفساد ميناه، لا لفساد نفسه رأسًا.

قوله: (إلا أنّهم جعلوا اه) فيه أنّ عدم إفادته له بنفسه لا يسلتزم²²⁷ كونه كليًا بعد ما كان موضوعًا للجزئيات المذكورة، فلا يصلح هذا الظن سببًا للتقسيم المذكور.

²²⁴ق - قد عرفت.

²²⁵ق: عدم.

²²⁶ق ج: بعد في.

قوله: (من غير ضميمة من المستعمل اه) أي من غير ضميمة واضحة ضمّتها من المستعمل²²⁸، يدلّ عليه تقييد ما يقابله بالوضوح، فلا منافاة بين هذا القول وبين قوله: ولم يتفطنوا اه كما ظنّ.

قوله: (ولم يفهموا من مجرّد اه) فظنّوا أنّه موضوع للقدر المشترك لا للجزئيات، على ما زعموا من أنّ الفهم لازم للوضع، وهذا بناء على الظن الأول، وأما على الثاني فالأمر ظاهر لا يحتاج إلى البيان.

قوله: (ويحتمل أن يكون اه) عدل لقول²²⁹ المصنف: ظنّاً لا بيان له.

قوله: (إنّ غير المصنف أيضاً تفطن اه) ضرورة أن الوضع للجزئيات الغير المتناهية إنّما هو بملاحظة القدر المشترك بينها لا بخصوصها.

قوله: (فالضمير إما راجع اه) الأولى أن يقال: هل هو راجع؟

قوله: (وأي وجه أوجه اه) الوجه الثالث مختار الشيخ ابن الحاجب في إيضاح المفصل، وكلامه في تقسيم الكافية يدلّ على الرابع، واختار بعضهم الثاني يجعل كلمة في بمعنى الباء، وقد مرّ هذه الوجوه، وأما الأوّل وهو كونه متعلّقاً بدل مع رجوع الضمير إلى المعنى، فلم يقل به أحد.

قوله: (لم يصرّح بشيء من ذلك اه) أي: من عدم الاستقلال²³⁰ والاشتراط، والمحكوم به أحدهما في ضمن الأوّل.

قوله: ²³¹ (مع [عدم] استقلال المعنى [فيها] بالمفهومية اه) وقع / [ب ٤٤] في أكثر النسخ لفظ العدم، والصواب عدمه؛ إذ لم يقل أحد بأنّ معاني تلك الأسماء غير مستقلّة بالمفهومية، وقد عدّه الشريف العلامة في حاشية المطول من وجوه فساد الشق الأوّل من ترديده.

²²⁷ ك - كونه كلياً بعد ما كان موضوعاً للجزئيات المذكورة فلا يصلح هذا.

²²⁸ ق ج - أي من غير ضميمة واضحة ضمّتها من المستعمل:

²²⁹ ق ج - لقول.

²³⁰ ق + لم يصرح ... المعنى بالمفهومية وقع في أكثر النسخ لفظ... الأوّل.

²³¹ ق + أقول.

قوله: (وإن كان النسبة المخصوصة اه) يمكن أن يقال: وضعه لتلك النسبة مع إمكان وضعه للمعاني المستقلة اشتراط من الواضع ذكر متعلقه، وإن كان ضرورياً بعد الوضع، وليس المراد بالاشتراط إلا هذا، فلا يرد عليه شيء مما ذكرنا. وحاصل الفرق المذكور هو: أنّ احتياج الحرف إلى ذكر متعلقه مما يقتضيه وضعه، بخلاف الأسماء المذكورة، فإن احتياجها إليه لعارض، لا أنّه من مقتضيات وضعها، وكلامه في **إيضاح المفصل** ربّما يشير إليه، حيث قال في الجواب من الإشكال بتلك الأسماء: إنّها وإن لم يتفق استعمالها إلا كذلك، فذلك لعارض، لا أنّها مشروط في وضعها دالة على معناها الإفرادي، ذلك لأن وضع "ذو" بمعنى صاحب، والتزم ذكر المضاف إليه؛ لكونها وضعت ليتوصل بها إلى الوصف بأسماء الأجناس، ووضع "فوق" لمعنى مكان له علو على غيره، فالتزم ذكر المضاف إليه ليتضح المستعلى عليه، كأفعل بالنسبة إلى المفضل عليه، وكذلك البواقى. انتهى.

قوله: (ورده المصنف اه) قال المصنف بعدما بيّن مراد الشيخ بما بيّنه: قال في **المنتهى**: وأشكال من الأسماء المذكورة نحو: على / [أ ٤٥] وعن والكاف في الاسمية، أو معناها أسماء وحروفاً [واحد]²³².
والجواب: أنه إنما يجب رده إلى ذلك وإن لم يقوَ هذا التقرير فيه؛ إجراءً للباين على ما علم من لغتهم فيهما، ولا يخفى ما في هذا الكلام من التحمّل والتحكّم.

ثم ذكر مقدمة بيّن فيها قاعدة الوضع العام للموضوع له الخاص، فقال بعدها: وإذا تحقق ذلك فنقول: الحرف وضع باعتبار معنى عام، وهو نوع من النسبة؛ كالاتداء والانتهاى لكل ابتداء وانتهاء معيّن بخصوصه، والنسبة لا تتعين إلا بالمنسوب إليه، والابتداء الذي هو للبصرة يتعين للبصرة، والانتهاى الذي هو للكوفة يتعين بالكوفة، فما لم يذكر متعلقه لا يتحصّل فرد من ذلك النوع هو مدلول الحرف، لا في العقل ولا في الخارج، إنما يتحصّل بالمنسوب إليه فيتعلق بتعلقه، بخلاف ما وضع للنوع نفسه كالاتداء والانتهاى.²³³ انتهى.

²³² شرح العضد على مختصر المنتهى لعضد الدين عبد الرحمن الإيجي، ص 59.

²³³ شرح العضد على مختصر المنتهى لعضد الدين عبد الرحمن الإيجي، ص 59.

والظاهر أن قوله: ولا يخفى ما في هذا الكلام، إشارة إلى الجواب المنقول من المنتهى، فإنَّ حاصله: أتمَّ لما وجدوا²³⁴ تلك الكلمات مستعملة أسماءً وحروفًا بما يخصَّهما من الأمارات، اعتبروا فيها ذلك الفرق، وإن كان معناها واحدًا على التقديرين، ولا يخفى ما فيه من التكلّف، فجعلهُ إشارة إلى ما ذكره الشيخ من الفرق المذكور بين الحروف والأسماء المذكورة تكلفٌ لا يخفى.

فإن قلت: بيان الفرق بينهما في تحقيقه يدلُّ على ذلك. قلت: يجوز أن يكون ذلك البيان تفصيلاً/[ب ٤٥] للفرق المذكور توطئة لما ذكره في آخر الكلام، كأنه قال: ليس هذا سرّاً ما ذكرته من الفرق، فهل لك بعده أن تُجيب عن الإشكال بالجواب المذكور؟

وسياتي بيان كلام الشيخ بحيث يؤول إلى ما ذكره المصنف من التحقيق، ويُلجئك إلى القبول إن أدّلك إليه توفيق.

قوله: (وإن وجوب اه) جعله الشريف قدس سره في حاشية المطوّل وجهًا ثالثًا لفساد الشق الأول، فلا وجه لعدّه وجهًا مستقلًا كما لا يخفى.

قوله: (وقد سبق معنى عدم الاستقلال اه) وهو أن لا يكون له تعيّن في نظر العقل إلّا بعد انضمام الغير إليه، وهذا القول مرتبط بقوله: لكن يجب في هذا المقام، وفيه: أنّ الكشف إن كان واجبًا في هذا المقام فلا وجه للإحالة إلى ما سبق، وإلّا فما معنى قوله: في هذا المقام، إلّا أن يقال: الكشف يحصل ههنا بتذكير ما سبق، ولا حاجة إلى التفصيل المؤدّي إلى الإطناب.

قوله: (وإن انعكاس التعريف اه) معنى انعكاس التعريف: هو أنه كلما صدق المحدود صدق الحدّ، ومعنى أطّرادّه: عكسه، فانعكاس التعريف ههنا وهو قولنا: كل حرف فهو غير مستقل بالمفهومية يقتضي بطريق عكس النقيض قولنا: كل ما²³⁵ ليس غير مستقل فهو غير حرف، وليس هذا القول مقتضى الأطّراد كما ظنّ، بل مقتضاه عكسه كما لا يخفى على من له أدنى ممارسة بالميزان، وهذا الكلام مستدرك في البيان؛ إذ يكفي ما قبله في استفادة الخلاف من قولهم، وهو ظاهر.

²³⁴ق ج: نكروا.

²³⁵ق ج: كلما.

قوله: / [أ ٤٦] (كأسامة اه) أقول: هذا الاسم وإن كان جزء معناه غير مستقل بالمفهومية، لكن لما لم يكن احتياجه إلى أمر خارج عن مفهومه، كان تمام معناه مستقلاً²³⁶ بالمفهومية، والمتبادر من عدم الاستقلال الاحتياج إلى أمر خارج عن المفهوم، فلا يردّ عليهم ذلك.

قوله: (ولو سلّم صحته اه) إشارة إلى أن المدلول الالتزاميّ للحرف كالاتداء المطلق مثلاً مستقلّ بالمفهومية فلا يصدق السلب الكلّي، والقول بأنّه يجوز أن يكون حدث الفعل مركّباً من حدث ونسبة كما في الفيض، فلا يكون مستقلاً، مدفوع بأنّ الفعل مجرّد عن تلك النسبة دفعاً للتكرار كما عرفت.

وأما ما قيل من أنّه يمكن أن يكون الذوات المدلولة للأسماء المذكورة مشتملة على النسبة الغير المستقلة، والمركّب من المستقل وغير المستقل غير مستقل، ففيه: أنّ الذات ما استقلّ بالمفهوميّة، فكيف يكون مشتملة عليها، مع أنّ جزأيه المستقلّ يكفي في المق، وهذا يجري في الأول أيضاً كما لا يخفى، على أن منع التوجيه خارج عن قانون التوجيه.

قوله: (ففيه أن المفهوم اه) يعني أنّ المصنف ههنا بصدد بيان كلام القوم، فلا يضره منافاته للحكم الآتي، لكن بيان قولهم ههنا من غير إيراد كلامٍ عليه، وأخذه فيما سبق من التقسيم يدلّ على أنّه مرضي له، فالتناقض لازم قطعاً.

قوله: (إلا أن يقال كون اه) فيه أنّه إن أراد أنّ ذلك الاختصاص / [ب ٤٦] مستفاد من التقسيم، فهو أول المسألة، وإن أراد ثبوته في الواقع فلا ينفع في المقام، إلا أن يقال: المراد هو الثاني، وشهرة أمره في قوة الاستفادة.

قوله: (وفيه أن المستفاد اه) مكابرة، والحق مع المفيد.

قوله: (تأمل اه) قيل في وجهه: أنّه يعلم من انعكاس تعريف الحرف أنّ الاسم والفعل مستقلّ بالمفهوميّة، ولا يخفى فساده؛ إذ المفهوم منه أنّهما ليسا من جملة ما وضع للمشخص الغير المستقلّ

²³⁶ق – مستقلاً.

بالوضع العامّ، وهذا أعمّ مما ذكر، وقيل: يمكن أن يراد باللفظ اللفظ الموضوع للمشخص بالوضع العامّ، فالاختصاص المذكور مستفاد بلا ريب، وهذا كالأوّل؛ إذ لا يلزم منه كون معنى الاسم والفعل غير مستقلّ بالمفهوميّة، وهو المطلق.

قوله: (الأولى أنه يمكن) أن يقال: اختيار ضاربًا إشارة إلى أنّ الوارد على الحدّ هو الفرد دون المفهوم.

قوله: (أما ببيان الحدّ المستفاد اه). وقع في نسخة بعض القاصرين بالواو وعدم الباء، فأورد عليه اعتراضات، وأجاب عنها جواب يُمَجِّها الأسماع، ولا ينبغي لطالب أن يشغله بالاستماع، ومثل هذا الغلط مما لا يخفى على أحد، إلّا أنه لاغرو من عدم وصوله إلى المرام، فإنه ليس أوّل قارورة كسرت في الإسلام. قوله: (إذ المتبادر مما ذكره اه) فإنّ المتبادر منه أنّه لا يرد عليه وإن قيل بالورود، بخلاف²³⁷ ما ذكره الشارح فإنّه بيان سلامة التعريف عن ورود شيء عليه، من غير إشعار لوروده عليه، كما لا يخفى على من له [أ ٤٧] ذوق سليم.

قوله: (وليس راجحًا على التأويل اه) الإنصاف أنه راجح عليه؛ لما أنّ ذلك مجرّد تأويل من غير أن يكون له مبنى صحيح بخلاف المذكور.

قوله: (ليظهر ما هو سبب عدم الورد اه) وهو اعتبار النسبة من جانب الحدث، فإنّه ليس بصريح في كلام المصنف، فلا يكون ظاهرًا؛ (لأن مقتضى [ظاهر] السوق اه) إذ الظاهر رجوع الضمير إلى ما هو المق في الكلام، وإن كان غيره أقرب منه.

قوله: (والشائع في النفي اه) يعني: إذا أريد نفي الدلالة في مثل هذا المقام، فالشائع فيه أحد هذين القولين دون ما دلّ، وإن كان الثاني منهما أنسب من الأوّل بالنظر إلى المقام.

قوله: (ولهذا رجح اه) من وجوه الترجيح أنّ ذكر وزمانها يكون لغوًا على الثاني دون الأوّل.

²³⁷ق - بخلافها.

قوله: (وليس في قوله اه) لما كان النسبة معتبرة في مفهوم الحدث، توجّه السؤال من وجهين: أحدهما: أن ذكر الحدث في هذا التعريف يعني عن قوله: ونسبة لاعتبارها في مفهومه، فيكون ذكرها تكرارًا، والثاني: أن اعتبار الحدث في مفهوم الفعل؛ أي: ما صدق عليه؛ أعني: مفهوم ضرب مثلًا يعني عن اعتبار النسبة فيه، فيكون اعتبارها فيه تكرارًا أيضًا، فالأول بالنظر إلى هذا التعريف، والثاني بالنظر إلى ما صدق عليه، فأشار إلى دفع الأول بقوله: (وليس اه) وإلى دفع الثاني بقوله: (وكذا اه)، وحاصل الدفعين: أن المراد بالحدث ما صدق عليه، ولا يلزم من الدلالة عليه الدلالة [ب ٤٧] على النسبة؛ إذ لا يلزم من الدلالة على الموصوف الدلالة على الصفة، فلا يلزم التكرار في شيء من المفهومين، هكذا ينبغي أن يفهم المقام، فلا يلتفت إلى خرافات الأوهام.

قوله: (ليعلم أن مدلول الفعل اه) نقل عنه فيه أن تلك النكتة إنما تتم لو لم يكن الموضوع مشتركًا بين المحل ويقابل التأمل انتهى. وفيه أن الموضوع²³⁸ بالمعنى الثاني ليس من مصطلحات الفن، مع أن مقابله بالحدث يؤيد الأول، وقد لا يكون الفاعل موضوعًا كما في الإنشائيات، وقيل: الموضوع بأي معنى كان لا يكون النسبة إليه بطريق الوقوع، وهو منقوض بنحو: "زيد ضربته"؛ إذ الإسناد إلى ضمير الشيء إسناد إليه في الحقيقة كما قالوا.

بقي أن كون مدلول الفعل هو النسبة بطريق القيام، إنما هو في الفعل المعلوم، وأما في الفعل المجهول فلا، ألا ترى أنهم عرفوا الفاعل بما أسند إليه الفعل أو شبهه، وقُدّم عليه على جهة قيامه به، واحترزوا بالقيّد الأخير عن مفعول ما لم يسمّ فاعله، كما في شروح الكافية، وقد ذكر الشارح نفسه في حاشية الجامي:

أن المصدر لم يوضع إلا لما قام به الفاعل، والفعل المجهول يدلّ على وقوع مصدره الذي تضمنه على ما أسند إليه، وجزء معنى الفعل المجهول ما هو جزء معنى الفعل المعروف، [والفرق بينهما باعتبار قيامه الذي يدلّ عليه هيئة الفعل المعروف] واعتبار وقوعه الذي يدلّ عليه هيئة الفعل المجهول. انتهى. فليتأمل.

²³⁸ق ج ك - ليعلم ... مشتركا بين المحل ويقابل التأمل انتهى وفيه أن الموضوع.

قوله: (لمنع الفصل اه) أقول: مراتب العدد هي المعلومات دون علومها، فلا يضّر ذلك الفصل للعطف بين المعلوم كما لا يخفى.

قوله: (إذ لا وجه لذكره اه) أقول: الوجه / [أ ٤٨] له هو: أنّ هذا التنبيه آخر ما يحال إلى السابق، فأراد ربط علمه بعلوم التنبيهات السابقة، وهذا التقدير أولى مما قدره الشارح؛ لما أنّه مجرد ارتكاب تكرار بلا فائدة يعتدّ بها.

قوله: (وهم لجواز أن يقدر) المعطوف عليه ثم يجعل المجموع خبراً، والظاهر أنّ مراد المستدلّ جعل الخبر للسادس وأخواته هذا لا ما بعدها، بل الدليل على ذلك ما ذكره الشارح سابقاً فتدكّر.

قوله: (وقد بين اه) أي: بين أنّ المبيّن فيما سبق هو القسم المخصوص، لا مطلق اسم الجنس، ويمكن أن يقال: يجوز أن يكون²³⁹ اسم الجنس في اصطلاح المصنف هو القسم المبيّن، فلا إشكال أصلاً.

قوله: (اعتماداً على اشتهاار مفهومه اه) فيه: أنّ إحالة طرفي الفرق إلى اشتهاارٍ ينافي القول بكونه معلوماً مما سبق.

قوله: (بين أفراد اسم الجنس اه) جعل المراد معلوميّة الفرق بين الأفراد؛ لما أنّ البيان باعتبارها.

قوله: (فإنّ الحكم اه) دفع لما يقال من أنّ علم الجنس لم يعلم بما سبق، فكيف يكون الفرق معلوماً منه؟

وحاصل الدفع: أنّ الاشتباه في الفرق إنّما هو باعتبار اسم الجنس لاشتهاار حال عدليه، ولما علم ذلك مما سبق صح الحكم بكونه معلوماً منه.

قوله: (كما أنّ ما أفيده اه) قال المفيد في توضيح هذا المقام: يعني أنّ نفس اللفظ²⁴⁰ وذاته من غير مقارنة لآلة تعريف له موضوعة للحقيقة المأخوذة مع قيد التعيّن²⁴¹ والمعلومية لا على وجه يكون

²³⁹ق ج ك - يكون.

²⁴⁰ق: لفظ اللفظ.

ذلك القيد جزءاً ممّا وضع له اللفظ على ما توهم بل على / [ب ٤٨] وجه يكون تلك الحقيقة بذلك الاعتبار، كما أنّ العلم الشخص²⁴² موضوع لما وضع له كذلك لا على وجه يكون التعيّن²⁴³ والمعلومية جزءاً منه، فالمراد بقوله: وضع لمعين لجوهره: أنّ ذات اللفظ موضوع لمعيّن مأخوذاً مع وصف التعيّن²⁴⁴ على الوجه المذكور. انتهى. ولا خفاء في أنّه أقرب إلى الصواب ممّا قيل وأحقّ بالقبول،²⁴⁵ وما ذكره الشارح مجرد تعصب لما تعودّه من مخالفة الفحول.

قوله: (من حيث إنه جعل مدلوله اه) قد عرفت فيما سبق ما يرد عليه، فتذكر.

قوله: (كما يفيد ما سمعت اه) وهو قوله: (والمراد بالوضع لمعين اه) فإنّ ظاهر المقابلة يقتضي أن يعتبر عدم التعيّن²⁴⁶ في اسم الجنس، وفيه: أنّ مقابل اعتبار التعيّن²⁴⁷ هو عدم اعتباره لا اعتبار عدمه كما لا يخفى.

قوله: (ليس ما لا تعيّن له في نفس الأمر أصلاً اه) إذ لا شك أنّ كل شيء يتّصف بالتعيّن في حدّ نفسه ومع قطع النظر عمّا يغيّره، وإن كان أعم الأشياء كالشيء فإنّه في نفسه يمتاز عن سائر المفهومات، وإن كان غير متعيّن بحسب ما تحته من الجزئيات، كذا²⁴⁸ ذكره الشارح المفيد، وهذا أولى ممّا ذكره الشارح؛ لما أنّه يوهّم إمكان مفهوم لا تعيّن له أصلاً وهو باطل ضرورة أنّ كل معلوم فهو متميّز، على ما تقرّر في الكتب الكلامية.

²⁴¹ق: التعيين.

²⁴²ق ج: علم المشخص.

²⁴³ق: التعيين.

²⁴⁴ق: التعيين.

²⁴⁵ق: بالقيود.

²⁴⁶ق: التعيين.

²⁴⁷ق: التعيين.

²⁴⁸ق - كذا.

قوله: (وهو في الجنس ملحقة باللام اه) نقل عنه: هذا مبناه على ما أوهمه بعض عبارات وقع في بعض كتب النحو، وإلا فالتحقيق: أن في التعريف بأي أداة كانت العهد،/[أ ٤٩] وتعريف الجنس خلاف الأصل،²⁴⁹ فالتحقيق: أنّ المراد باللام ما يعمّ أو ذكره على سبيل التمثيل. انتهى.

والذي يخطر بالبال أن مدخول²⁵⁰ اللام إن كان موضوعًا للماهية من حيث هي هي، فالأصل فيها هو الجنس، واستعمالها في غيره بالقرينة، وإن كان موضوعًا²⁵¹ للمفرد المنتشر، فالأصل هو العهد بناء على أنّها لا يفيد سوى التعيين،²⁵² والإشارة إلى مدخولها على ما ذكره العلامة التفتازاني في أول شرح التلخيص.

قوله: (اصطلاحًا اه) كون الموصول بما اصطلاحًا ليس له كثير نفع في بيان كونه عكس الموصول²⁵³ الحرف كما لا يخفى.

قوله: (بل لو جهل اه) بأن يكون مضمون الصلة عنده مشتركًا بين ما أريد بالموصول وبين غيره وعند المخاطب منحصرًا فيه، ويعلم المتكلم انحصاره عنده، وإلا فلا يصحّ ذكره بما كما لا يخفى.

قوله: (وفي بعض النسخ اه) هذه النسخة أنسب بسوق الكلام وإن كان ما لهما واحدًا.

قوله: (وتوضيحه متعلق بكلتا النسختين اه) وحاصله: أنّ معنى²⁵⁴ كون الصلة معنى في الموصول عدم استقلالها بالمفهومية ويتوقف متعلقها على تعقل²⁵⁵ كما أنّ معنى قولهم: الحرف ما دلّ على معنى في غيره، أنّه لا يستقلّ بالمفهومية، وليس معناه أنّها قائمة بالموصول، حتى يكون معنى الحرف قائمًا بمتعلقه، فينتقض بهمزة الاستفهام كما سيجيء.

قوله: (والصلة من حيث إنه صلة اه) الأولى فالصلة بالتفريع، كما في بعض النسخ.

²⁴⁹ق - الأصل.

²⁵⁰ق ج: مدلول.

²⁵¹ق ج - موضوعا.

²⁵²ق: التعيين.

²⁵³قد وضع المؤلف خطأ عليها. برغم هذا يرد في نسخ أخرى.

²⁵⁴ق - معنى.

²⁵⁵ق ج ك - و توضيحه... عدم استقلالها بالمفهومية و يتوقف متعلقها على تعقل...

قوله: (وإلا لدار اه) بناء على أنّ تعقله من تلك الخيشية يتوقف على تعقل الصلة على ما سبق.

قوله: (وعدم التنبيه لتوقف الصلة على الموصول)، فإنّه لو تنبه له / [ب ٤٩] لحمل الكلام عليه، فاللازم ح كون الحرف موقوفًا على متعلقه ولا محذور فيه.

قوله: (لانتقاضه بزمرة الاستفهام اه) فإنّ معناها الذي هو الاستفهام قائم بالمتكلم دون المتعلق المذكور.

قوله: (ولعل ما ترك إليه الظاهر اه) ليت شعري ما الباعث على هذا الحمل وشأن الذاكر عال عنه؟! ولم لا يجوز أن يحمل على ما ذكر من التوضيح، فإنّه ترك ما هو الظاهر من الكلام أيضًا؛ لما أن المتبادر المذكور ممّا لا ريبه فيه قطعًا؟

قوله: (كيف ولا يثبت اه) لو أريد بكون الموصول متعيّنًا بمعنى فيه استقلالًا له بالمفهوميّة لتمّ الأمر أيضًا، بناء على أنّ استعمال العكس بمعنى المخالف مطلقًا أكثر من أن يحصى، وقد دلّ عليه كلامه سابقًا، حيث قال في بيان المدّعي: قد عرفت أنّ الحرف إنّما يدلّ على معنى في غيره يتحصّل بانضمام ذلك الغير إليه، وأنّ الموصول يدلّ على معنى في نفسه، لكن يتعيّن من حيث إنّ مراد به لمضمون جملة نسب إليه، فعلى هذا الموصول عكس الحرف، إلى آخر ما ذكره المصنف.

قوله: (وظهر لك توجيه ثالث اه) يعني: إنّما حدّرتك عن حمل²⁵⁶ الكلام على ظاهره؛ لئلا يرد الاعتراض المذكور، وحينما كان مندفعًا بما ذكرنا فلا محذور في حمله عليه، ومن حمل هذا التوجيه على ما سبق من التوضيح؛ لما أنّ التحذير السابق يمنع عن الحمل على ظاهره، فغير صالح للمناظرة معه.

قوله: (حتى يصلح اه) فإنّ كون دلالتهما قدرًا مشتركًا بينهما لازم لكونهما مشتركًا / [أ ٥٠] فيها، وانتفاء اللازم يستلزم انتفاء الملزوم، فلا حاجة إلى تقدير الحكم في الغاية حدّرتك عن الاتّحاد.

²⁵⁶ق: جلة.

قوله: (ووجهه غير خفي اه) إذ المراد نفي ثبوت غير المعنى له، وهذا لا يلزم من نفي ثبوت الغير المذكور، وأيضًا الغير المذكور في الفعل هو الفاعل، وفي الحرف المتعلق، فلا يتصوّر فيه كونه مسندًا، هذا ما يقال في توضيح عدم الخفاء، وفي الأخير بحث لا يخفى.

قوله: (وقد جعل اه) التحقيق: أنّ المقام إن كان مقام الضمير بأن لا يشمل رجوعه إلى غير الأوّل وقد أوتي بالظاهر، كما في هذا المقام، فالمتبادر هو الغير به وإلا فهو العينية، ولا يبعد أن يكون قوله: في أمثاله، إشارة إلى هذا، فاحفظ فإنّه ينفك في مواضع شتى.

قوله: (لأنّه محوج إلى التكلف الغير القليل اه) وهو أن عدم إثبات الغير له إنّما هو باعتبار كونه ثابتًا للغير وآلة لتعرف حاله، وأما باعتبار ملاحظته بالاستقلال فيجوز ذلك، كذا قيل، وفيه: أنّ الحيثية ح للتقييد لا للتعليل والكلام فيه، مع أنّ²⁵⁷ كون معنى الحرف بعينه معنى الاسم، والتغاير بالاعتبار ممّا لا يقبله الذوق السليم، كما لا يخفى على الدائق بحلاوة المعاني.

قوله: (كما قاله النحاة اه) يريد أنّ الكلام السابق ليس دليلًا حقيقيًا لهذا الكلام؛ لما أنّ عدم الإثبات له في قوة امتناع الجزيل من قبيل التنبيه بالحد على المحدود، وإنّما يؤتى ذلك لقوم بلد لم يفهموا معنى الموضوع والمحمول، كما نقل عن الشيخ الرئيس ابن سينا.

[ب ٥٠] قوله: (كما في [مفهوم] اسم الفاعل اه) الدالّ على النسبة الغير إنّما يثبت لمجموع الدلالة لا لتلك النسبة، فالصواب تأخير هذا البحث عن البحث الثالث، وإجمال البيان فيه كما لا يخفى.

قوله: (بل كل اسم فاعل اه) هذا بناء على خروج الذات من مفهومه، كما نقله الشارح عن الشريف فيما سبق، فلا يكون جوابًا من طرف المصنف؛ إذ هو غير قائل به.

قوله: (على أنّ لنا اه) أي: لو سلمنا أنّ الثبوت للغير أعّم من عدم الاستقلال بحيث يشتمل ثبوت الإعجاب أيضًا، فلنا أن نقول اه.

²⁵⁷ق - أنّ.

قوله: (وفيه الزمان اه) لا وجه لترك الحدث ههنا مع ذكره في الجواب مع الزمان، وقد سبق أنّ المعنى المدلول بالاعتبار المذكور هو النسبة فقط، وأيضًا الإخبار عن جزء الشيء ليس إخبارًا عنه بديهية، فلا يكون إلا الإخبار عن الزمان إخبارًا عن الفعل.

فإن قلت: امتناع الإخبار عن الجزء لا يستلزم امتناع الإخبار عن الكلّ، فما ذكرته كلام على السند الأخصّ. قلت: هذا هو البحث الأوّل بعينه، فيكون هذا البحث لغوًا لا فائدة فيه، تأمل.

قوله: (ولا مخلص عنه اه) فيه: أنّه لو أريد ما هو المتبادر من العبارة وبينّ التفريع بالبيان المذكور لتّم الأمر أيضًا، فلا حاجة إلى صرف الضمير عن الظاهر وإلى ما تكلفه فيما سبق من كون الكلام من قبيل التنبيه / [أ ٥١] بالحدّ على المحدود، كما تبّهناك عليه هناك.

قوله: (لأنّ اعتبار كون الشيء اه) يريد أنّ الحدث وإن لم يكن ثابتًا للغير بالمعنى المذكور، لكنه ثابت له ثبوتًا مقصودًا بالإفادة، وهو يمنع ثبوت الغير له أيضًا، وفيه بحث:

أمّا أولاً: فلأنّ ثبوت الحدث ليس المقصود بالإفادة في جميع المواد،²⁵⁸ فإنّ نسبة الجملة الفعلية في قولنا: "زيد ضرب أبوه" غير مقصودة بالإفادة، على ما صرّحوا به، وإن أريد القصد في الجملة فلا يتمّ المنع المذكور. وأمّا ثانيًا فلأنّ هذا إنّما يتمّ في الحدث، وأمّا في الزمان فلا إلا بتكلف بعيد لا يلتفت إليه. فالأولى أن يقول بعد قوله: ثابتًا للغير وطرفًا له، ليتّم الكلام فيه أيضًا. وأمّا ثالثًا فلأنّ هذا إثبات بدليل آخر، لا بيان لدليل المصنف والكلام فيه.

قوله: (ورابعها أنّ الإسناد إليهما اه) أي: مطلقًا سواء كان بطريق الإنشاء أو الإخبار.

قوله: (فالأولى وإن يقال اه) لا يظهر لهذه النسخة وجه صحة، فالصحيح ما في أكثر النسخ وهو هذا، وخامسها: أنّ ما ذكره من الدليل لا يثبت امتناع الخبر عنهما؛ إذ الخبر عنهما اه.²⁵⁹

قوله: (إلا أن يراد اه) بأن يكون الإثبات بمعنى مطلق النسبة.

²⁵⁸ق: الموارد.

²⁵⁹ق ج: فالأولى... المخبر عنهما أو الخبر عنها.

قوله: (وهو ممنوع اه) البحث المذكور وإن كان منعًا لكلية امتناع الإخبار، لكن لا يتم إلا بدعوى كون هذه الألفاظ مرادًا بما نفسها حروفًا أو أفعالًا، فهذا المنع وارد على تلك الدعوى، فلا يرد أن مقابلة / [ب ٥١] المنع بالمنع خارج عن قانون التوجيه كما قيل.

قوله: (لأنه إن أراد اه) لو أريد بالمعنى معنوي الفعل والحرف مطلقًا لم يرد شيء منهما كما لا يخفى.

قوله: (بعد تسليم اه) إشارة إلى المنع الوارد على ما قيل باعتبار الانتقال من المنع الاستدلال.

قوله: (لأنه لا يمتنع الحكم اه) نقل عنه: ومنه تَسَمُّعُ بالمَعْيَدِيَّ خَيْرٌ من أن تراه. انتهى.²⁶⁰

قوله: (لأن عنوان الحكم اه) أراد بالحكم الأوّل المحكوم عليه، وبالثاني الإيقاع والانتزاع، وبالثالث المحكوم به، ولذا أعاده مظهرًا في الموضوعين، واستعمال الحكم بهذه المعاني شائع يعرفه من تتبع.

قوله: (إلا أن يعتبر عرفية اه) الأولى أن يقال: ²⁶¹ مشروطة عامّة أو وضعيّة، تأمّل. وهذا الاعتبار لازم قطعًا ليخرج عن الحكم نحو: يزيد ويشكر علمين، وعن والكاف وأمثالهما أسماء.

قوله: (فهذا تقييد آخر اه) أي: الاعتبار المذكور وهو اعتبار الاتّصاف بالفعليّة والحرفيّة واحتمال كون المراد به هو التقييد بأن لا يكون المراد بهما أنفسهما ينادي على فساده سياق الكلام، وكونه تقييد آخر غير التقييد المذكور ظاهر، ولا يضّرّ تلازمهما على تقدير تسليمه، بل يوجبّه.

قوله: (إلا أن يقال: الأوليّة ظاهرة اه) فإنّه تقييد بما هو داخل في الكلام، بخلاف هذا التقييد، مع أنّه سالم عن النظر السابق دونه.

قوله: (وأقول: يرشدك اه) توضيحه: أنك حينما أفدت باللفظ معناه بدون حكم عليه نفسه²⁶² تحضره بنفسه من غير دالّ عليه، فما الفرق بين هذا / [أ ٥٢] المقام ومقام الحكم عليه حتى يحتاج إلى

²⁶⁰في هامش ي: هذا القول مقدم على القول السابق عليه قد أحرّ سهوا.

²⁶¹ق ج: أن يعتبر.

²⁶²ق - نفسه.

الدالّ فيه دون هذا المقام؟ وفيه: أن القصد فارق بينهما، فإن اللفظ في مقام الحكم عليه مق بالذات، وفي مقام الإفادة لم يقصد إلا لأجل المعنى، وقد تقرر في الكتب الكلامية أن الإرادة لكونها مقصودة لأجل الفعل لا يحتاج إلى إرادة أخرى، بخلاف الفعل، وأوضح منه أن الصورة الذهنية الحاصلة من المعلوم معلومة بعلم حضوري بلا حاجة إلى صورة أخرى، بخلاف ما إذا جعلت مقصودة و²⁶³ ملتفتًا فإنها يحتاج ح إلى انتزاع صورة منها على ما قالوا، ومثل هذا المرشد يخرج السالك إلى الضلال بعدما كان على الهداية، ثبتنا الله تع عليه في البداية والنهاية.

قوله: (أو الفعل لغة اه) يأباه إضافة المدلول إلى ضميره، إلا أن يكون الضمير راجعًا إلى الفعل الاصطلاحيّ بطريق الاستخدام، ويكون مدلوله بدلًا من الفعل أو عطف بيان له، وهو تكلف بلا تعسف، على أنّ تقدير البعض بما لا بد فيه أيضًا، فلا يصحّ التقابل، مع أنّه لا حاجة إلى جعل اللام للعهد ح كما لا يخفى، وجعل الضمير إلى لفظ الفعل بطريق الاستخدام مع كونه تعسفًا وارتكاب زيادة في الكلام، اختراع تركيب لا يرضيه القول والأوهام.

قوله: (ويبين على صيغة المعلوم اه) وفاعله قوله: (إنّه على وجه اعتبار اه)

قوله: (يدل عليه قوله اه) فإنّ النسبة المذكورة اه / [ب ٥٢] إنما هي بطريق القيام بمعونة المقام لا بطريق الصدق، وهو ظاهر.

قوله: (يعني أنّ نسبة اه) أقول: لا حاصل لهذا التوجيه أصلًا؛ فإنّ ضمير نسبه في قول المصنف إمّا أن يرجع إلى الفعل وهو الظاهر من السوق ويشعر به بيانه أيضًا، أو إلى المدلول، فإن كان الأوّل فمن أين يعلم أنّ تلك النسبة لاعتبار أمر جاز نسبه إلى الخاص؟ ورضاءه بمنع المفيد يأبى عن دعوى العلم بما تقدّم، وإن كان الثاني كان الكلام بيانًا لما لم يسبق له ذكر لا صريحًا ولا إشارة، وسماجته لا يخفى على أحد، على أنّ الفاء التفرعية تشهد على بطلانه. وبالجملة فالذوق السليم يأبى عنه كل الإباء، كما لا يخفى على من له ذلك.

²⁶³ق ج - و.

قوله: (وفيه نظر اه) نقل عنه، وجه النظر: أنّ الحكم الجزئي لا يصحّ استعماله في إثبات الحكم الكليّ، فينبغي أن يؤخذ كلياً بأن يراد بالتحقيق جوازه. انتهى. فقوله: ينبغي، أي: ينبغي أن يكون كلمة "قد" إشارة إلى تحقق التحقق، بأن يراد بالتحقق جوازه، وجميع الأحداث متساوية في جواز تحققها في ذوات متعددة بالنظر إلى ذواتها، وإن كان بعضها لا يتحقق في الخارج إلا في ذات واحدة.

قوله: (اندفع ما أفيد اه) حاصل ما أفيد على ما ذكر المفيد هو: أنّ تحقّقه في أشياء متعددة لا يستلزم جواز نسبه إليه؛ لجواز أن يكون كل منها غير مستقل بالمفهومية، فلا يثبت إليه شيء، ألا ترى أنّ المعاني الحرفية / [أ ٥٣] متّصفة بأوصاف عامّة أو خاصّة مع امتناع كونها محكومًا عليهما، ولجواز أن يكون ذلك المفهوم غير مستقلّ بالمفهومية، والمسند به كالمسند إليه لا بد وأن يكون مستقلًا بالمفهومية.

وأقول: المراد بالذات ههنا هو: المستقلّ بالمفهومية، لا مطلق الشيء، وقد اعترف به المفيد في سابق كلامه، حيث قال: ولا بد أن يحمل الذات ههنا على كلّ ما يصلح أن يقع مسندًا إليه، فانتفى الأوّل، والكلية يستحسب الاستقلال كما سيجيء، ولا شك أنّ التحقق المذكور يستلزم الكلية على أنّها داخله في الملزوم أيضًا فانتفى الثاني، وإلى هذا أشار المفيد حيث قال بعد ذكر الوجه الثاني: وفيه ضعف لا يخفى، فقد اتضح بما ذكرنا أن عدول الشارح إلى ما ذكره من التكلّف البارد بمثل هذا الاعتراض الغير الوارد، ممّا لا ينبغي أن يصدر عن أحد، على أنّ تنوير الوجه الثاني بالمعاني الحرفية، مع أنّه افتراء على المفيد ظاهر الفساد، فإنّما وإن سلم تحققها في ذوات متعددة خارجة عن المقام، إذ الكلام في المفهوم الكلي، تأمل حق التأمل.²⁶⁴

²⁶⁴ وصلّى الله على سيدنا وسندنا وهادينا ومهدينا، وسيد الثقلين وأشرف الخلق أجمعين كافة وعامة، وقد وقع الفراغ من الكتابة هذه النسخة الشريفة على يد الفقير إلى الله تعالى المحتاج إلى رحمة ربه الغني، أضعف الطالب وأحققر الوري: ملا مصطفى الحنفي مذهبًا، الماتريدي اعتقادًا، المصري القيصوني محلًا، وصادف فراغه: يوم الثلاثاء بعد الظهر في سادس من شهر ذي القعدة الحرام، في ديار الروم في القسطنطينية المحمية، صانها الله عن البلية، في مدرسة من مدارس الغازي سلطان محمد خان رحمة الله عليه وعلى ذريته، وأدام الله سلطنتهم لذريته بالعدل والإنصاف، في ناحية الغربي ... باش، سنة إحدى وعشرين ومائة وألف بعد هجرة النبوية، عليه أفضل الصلاة والسلام، الله واحد لا شريك له، محمد رسول الله لا نبي بعده، والحمد لله رب العالمين.

هذا آخر ما حرّره الأستاذ الكامل المحقق، والنحرير الفاضل المدقق، إبراهيم بن فضل الله السيواسي، على شرح الرسالة الوضعية، للعالم الربانيّ عصام الدين الإسفرايني، وأنا الفقير إلى الله الغني أسعد بن علي بن عثمان اليانوي، كتبه في سنة اثنتا ومائة وألف.

المصادر

- الإيضاح في شرح المفصل

- ابو عمرو جمال الدين عثمان بن عمر بن ابي بكر بن يونس ابن الحاجب (ت. 646/1249).
تحقيق: الدكتور موسى بناي العلي، دار إحياء التراث الإسلامي، العراق (1402/1982).

- التلخيص شرح التلخيص

- عبيد الله بن مسعود بن تاج الشريعة عمر بن صدر الشريعة (ت. 747/1346)
دار الكتب العلمية، بيروت- لبنان، (2001).

- الحاشية على المطول

- ابو الحسن علي بن محمد بن علي بن السيد الشريف الجرجاني (ت. 816/1413).
تحقيق: الدكتور رشيد بن الأعرضي، دار الكتب العلمية، بيروت- لبنان (2007).

- حاشية عصام على الجامي

- ابو اسحاق عصام الدين ابراهيم بن محمد بن عربشاه الإسفراييني (ت. 945/1538).
مكتبة قونية كاراااي يوسف أغي.

- الحاشية على شرح تذهيب المنطق والكلام

- ابو عبد الله جلال الدين محمد أسعد الدواني (ت. 908/1502)
مكتبة المخطوطات الإقليمية في قونية، رقم 172/3.

- حاشية على شرح مطالع الأنوار

- ابو الحسن علي بن محمد بن علي بن السيد الشريف الجرجاني (ت. 816/1413).
مكتبة المخطوطات الإقليمية في قونية، رقم 42 Kon 4471/1.

- خزانة الأدب و لب لباب لسان العرب

عبدالقادر بن عمر البغدادي

تحقيق وشرح: عبدالسلام محمد هارون، مكتبة الخانجي بالقاهرة، ج 8 (1997).

- شرح التلويح على التوضيح

سعد الدين مسعود بن فخر الدين عمر التفتازاني (ت. 792/1390).

دار الكتب العلمية، بيروت- لبنان، سنة الطبعة (؟)

- شرح العضد على مختصر المنتهى

ابوالفضل عضد الدين عبد الرحمن بن احمد الإيجي (ت. 756/1355)

دار الكتب العلمية، بيروت - لبنان، (2000).

- شرح المفصل

ابو البقاء موفق الدين يعيش بن علي بن يعيش (ت. 643/1245)

إدارة الطباعة المنيرية بمصر، ج 4.

- شرح المقاصد في علم الكلام

سعد الدين مسعود بن فخر الدين عمر التفتازاني (ت. 792/1390).

التحقيق: الدكتور عبد الرحمن عميرة، بيروت - لبنان 1989.

- شرح المواقف

ابو الحسن علي بن محمد بن علي بن السيد الشريف الجرجاني (ت. 816/1413)

ضبطه وصححه: محمود الدمياطي، الطبعة الأولى، دار الكتب العلمية: بيروت - لبنان (1998).

- **المطول شرح التلخيص مفتاح العلوم**

سعد الدين مسعود بن فخر الدين عمر التفتازاني (ت. 792/1390).

تحقيق: دكتور عبد الحميد الهنداوي، الطبعة الثالث، دار الكتب العلمية، لبنان (2013).

- **الكافية في النحو**

ابو عمرو جمال الدين عثمان بن عمر بن ابي بكر بن يونس ابن الحاجب (ت. 646/1249).

التحقيق: الدكتور طارق نجم عبد الله، جدة: مكتبة دار الوفاء (1986).

- **معجم الأدباء**

ابو عبد الله شهاب الدين ياقوت الحموي الرومي (ت. 626/1229).

تحقيق: الدكتور إحسان عباس، الطبعة الأولى، دار الغرب الإسلامي، بيروت- لبنان (1993).

- **معجم التعريفات**

ابو الحسن علي بن محمد بن علي بن السيد الشريف الجرجاني (ت. 816/1413)

تحقيق: محمد صديق المنشاوي، دار الفضيلة للنشر والتوزيع والتصدير: القاهرة. (?)

- **مغني اللبيب عن كتب الأعراب**

أبو محمد جمال الدين عبد الله بن يوسف بن أحمد بن عبد الله ابن هشام (ت. 761/1360)

تحقيق: د. مازن المبارك محمد علي حمد الله، الناشر: دار الفكر - دمشق، الطبعة الأولى (1985).

- **الموسوعة الميسرة في تراجم أئمة التفسير والإقراء والنحو واللغة**

وليد الزبيري وآخرون

مدينة : مجلة الحكمة (2003).

SONUÇ

Vaz' ilmi, lafız-mana ilişkisini ve lafzın manaya delâletini sağlayan münasebeti ele alan dil ve mantık ilmidir. Lisânî ilimlerde daha önce dağınık halde bulunan bu ilim ilk olarak Adudüddîn el-Îcî'nin *er-Risâletü'l-Vaz'ıyye* adlı eseri ile sistematik bir başlangıç yapmıştır. Vaz' ilminin temel metni kabul edilen bu eserden sonra, bu risâlenin üzerine yazılan şerh ve hâşiyeler söz konusu ilim dalını daha da sistemleştirmiş, bu şerh ve hâşiyeler yoluyla ortaya çıkmış olan literatür vaz' ilminin kural ve kaidelerini daha kesin biçimde belirlemiştir.

Vaz' literatürünün oluşum ve gelişim sürecine katkıda bulunan şerhlerden biri İsmüddîn el-İsferâyînî'nin *Şerhu'r-Risâleti'l-Vaz'ıyye*'si olup, bu sahanın en mühim kaynaklarından birini teşkil etmektedir. Dilindeki kapalılığa ve üslubundaki zorluğa rağmen İsmüddîn'in bu eseri uzun müddet Osmanlı medreselerinde ders kitabı olarak okutulmuş, vaz' literatürünün temel metinlerinden biri olarak kabul görmüş ve *er-Risâletü'l-Vaz'ıyye*'nin diğer şerhlerinden daha fazla revaç bulmuştur. Bu mühim metnin daha iyi anlaşılabilmesi için de bu metin üzerine bazı âlimler tarafından hâşiyeler kaleme alınmıştır.

Biz çalışmamızda mezkûr şerhin üzerine yazılmış hâşiyelerden biri olan ve Şehirlizâde İbrâhîm b. Fazlullâh es-Sivâsî tarafından kaleme alınan *Hâşiyetü Şehirlizâde 'alâ Şerhi'r-Risâleti'l-Vaz'ıyye* adlı eserin tahkikini ve değerlendirmesini amaçladık. Bunu yaparken gerek müellifin vaz' ilmi çerçevesinde ortaya koyduğu eserinden, gerekse onun ve bazı meşhur talebelerinin hal tercümelerine yer veren tarihî ve biyografik kaynaklardan istifade ettik. Çalışmamız sırasında başta Süleymaniye Yazma Eser Kütüphanesi olmak üzere muhtelif yazma eser kütüphanelerinde kayıtlı yazma eserlerden, bazı arşiv belgelerinden ve konuyla bir şekilde alakadar olan diğer kaynaklardan yararlandık.

Çalışmamızın birinci bölümünde İbrâhîm b. Fazlullâh'ın hayatı başlığı altında onun hal tercümesi, vazifeleri ve ilmî kişiliği hakkında bilgi verdik. Müellifin, her biri Osmanlı dönemi ulemâsının önde gelen isimleri arasına girmiş olan meşhur talebelerini tespit ederek bunlar hakkında derli toplu malumat vermeye çalıştık. Yine müellifimizin daha ziyade vaz' ve mantık sahalarında telif ettiği kıymetli eserlerin

tespitine gayret ettik, bunların İbrâhîm Efendi'ye aidiyetini kesin olarak ortaya koymaya çabaladık. Bu şekilde vaz' ve mantık sahalârında telif ettiđi eserleriyle bu alanlara önemli oranda katkıda bulunmuş fakat yeterince şöhrete ulaşmamış bir Osmanlı âlimi ve müderrisini ilim âlemine tanıtmayı hedefledik.

Tezimizin ikinci bölümünün ilk kısmında İbrâhîm Efendi'nin hâşiyesinin tam künyesi, İbrâhîm Efendi'ye aidiyeti, eserin telif tarihi ve sebebi, ayrıca İsâmüddîn el-İsferâyînî'nin şerhi üzerine hâşiyeler yazmış diđer bazı âlimler ve bunların söz konusu eserleri hakkında malumat verdik. Çalışmamızın konusu olan İbrâhîm Efendi'nin hâşiyesinin muhtelif nüshalarında birbirinden farklı isimlerle kayıtlı olmasının sebep olduđu zorluđa mukabil, biz eserin mezkûr nüshalarının tamamını incelemek suretiyle esere ortak bir ad, tam ve kapsayıcı bir künye verdik. Bundan başka, yazma eser kataloglarında müellifimize ait olduđuna dair bazı yanlış bilgiler verilen eserleri inceleyerek bunların kesin olarak müellifimize ait olup olmadıđı hususunda sağlam bir eleme yaptık.

Bu bölümün ikinci kısmında tezimize konu olan hâşiyenin içerik açısından tahlilini gerçekleştirdik. Bunu yaparken İbrâhîm Efendi'nin hâşiyeye yöntemini, müellifin hâşiyeyi kaleme alırken bir şekilde müracaat ettiđi kaynakların tam listesini, eserin içerik açısından tahlilini verdik.

Çalışmamızın ikinci bölümünün üçüncü kısmında ise eseri tahkik esasları açısından incelemeye gayret ettik. Bu sırada eserin muhtelif yazma eser kütüphanelerinde kayıtlı bulunan nüshalarının şekilsel özellikleri ve bu nüshalarda yer alan birtakım önemli kayıt ve mühürlere hakkında bilgiler verdik. Tespit ettiğimiz nüshalar içerisinde tahkikte esas aldığımız nüshaların tercih sebeplerini belirttik. Son olarak bu bölümde tahkik çalışmamızda izlediğimiz yol ve takip ettiğimiz yöntemle ilişkin hususları maddeler halinde sıraladık.

Tezimizin üçüncü ve son bölümünde eserin dört adet nüshasını esas almak suretiyle eserin tahkikli metnini eksiksiz olarak ortaya koymaya gayret ettik. Bunu yaparken de İSAM'ın tahkik esaslarına bađlı kalmaya çalıştık.

Bu hâşiyeyi incelerken beraberinde İsamüddin el-İsferayini'nin şerhini de incelemiş bulunduk. Daha önce vurguladığımız üzere ifadelerinin kapalı oluşu nedeniyle metine nüfuz etmeyi zorlaştırırken, İbrahim b. Fazlullah Efendi'nin bu hâşiyeye metniyle şerhin bazı yönleri açıklığa kavuşmuştur. Bu noktada İbrahim Efendi'nin çalışması başta şerhin anlaşılması olmak üzere vaz' ilmi alanında da önem bir yer teşkil etmektedir.

Sonuç olarak; tezimizde hakkında yeteri kadar çalışma yapılmamış bir saha olan vaz' alanındaki araştırmalara katkıda bulunmayı, aynı zamanda 17. yy. sonu ve 18. yy. başlarında yaşamış ve eser vermiş bir Osmanlı âliminin hayatı ve çalışmalarını ilim âlemine tanıtmayı hedefledik. Tezimizin Türkiye'deki vaz' ilmi çalışmalarına ve yazma eserler üzerinde yürütülen araştırmalara katkı sağlamasını temenni ederiz.

EKLER

1- Kasidecizâde 697/1

İlk varak:

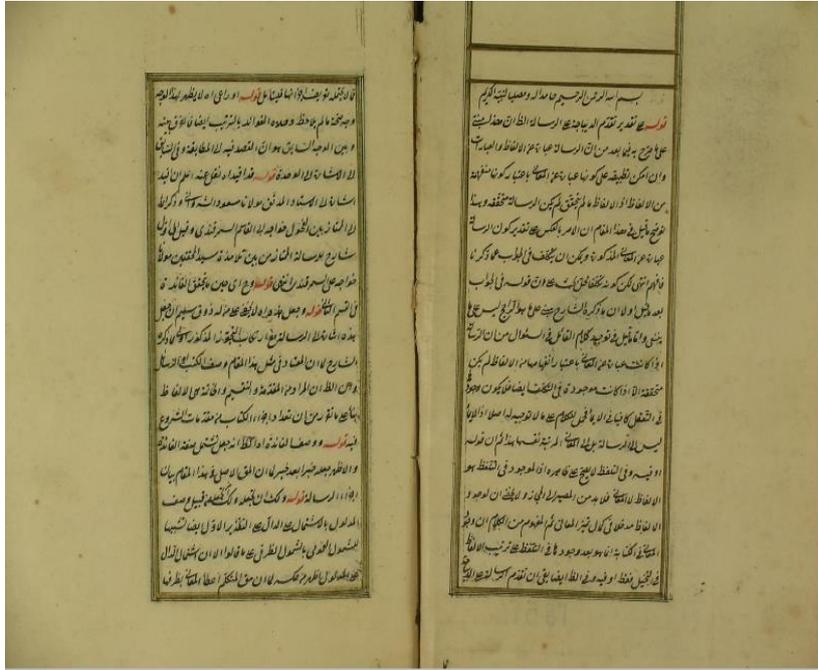


Son varak:



2- Carullah 1851

İlk varak:

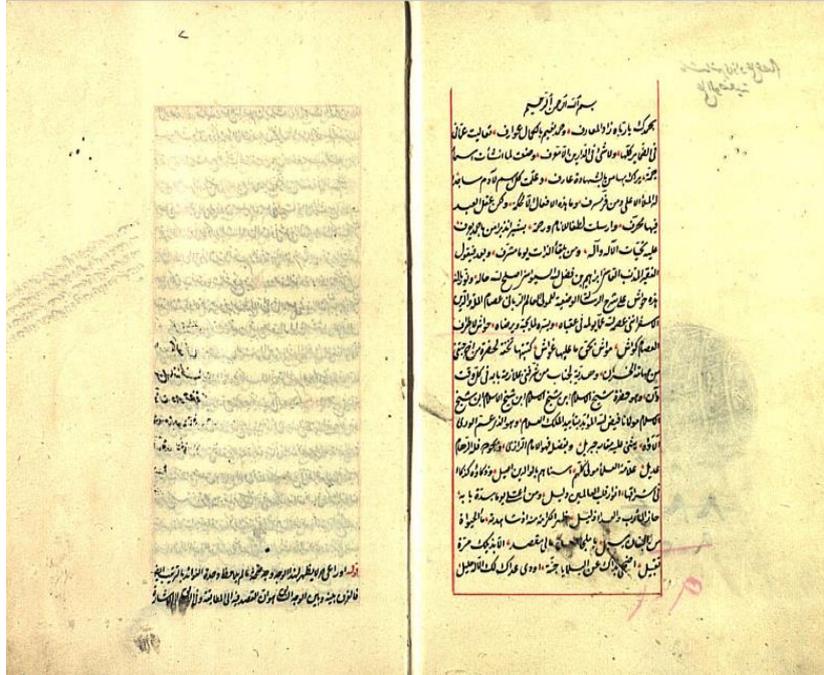


Son varak:

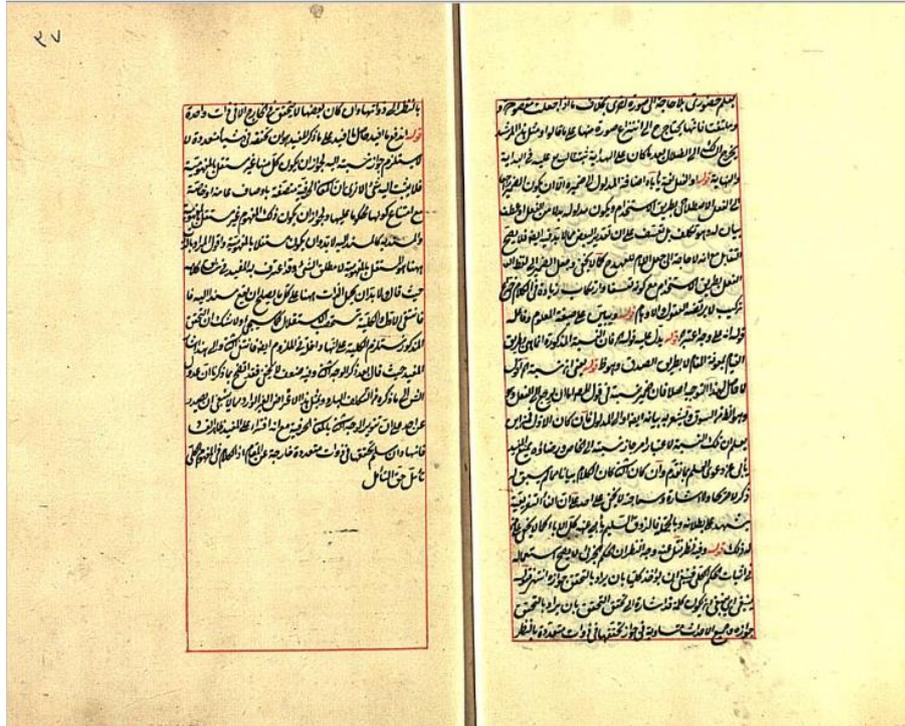


3- Kılıç Ali Paşa 882/1

İlk varak:

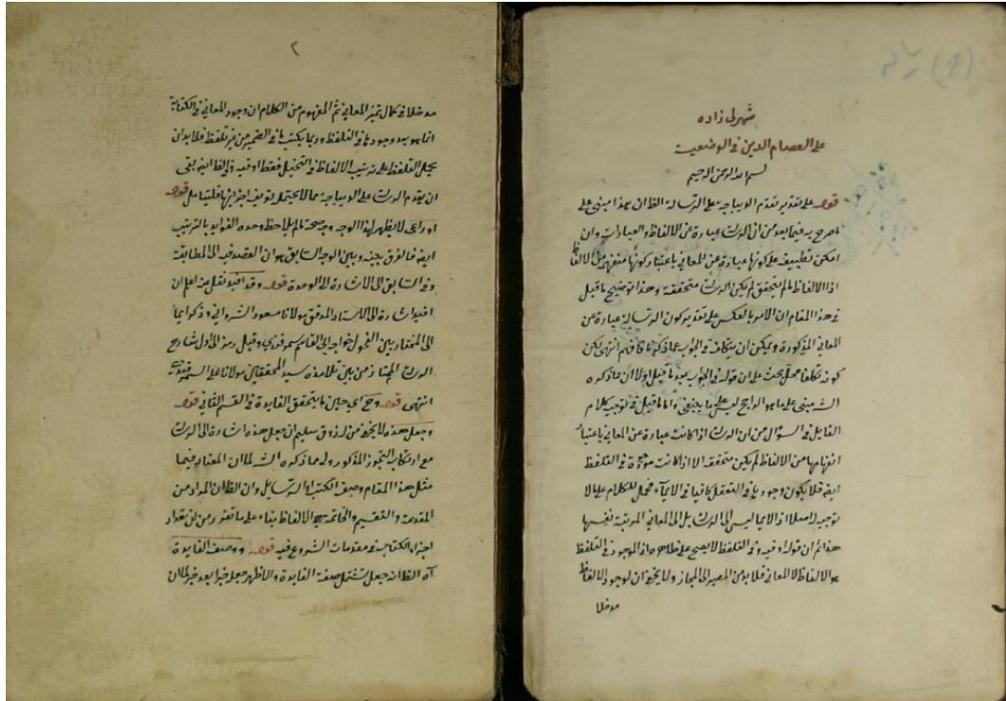


Son varak:

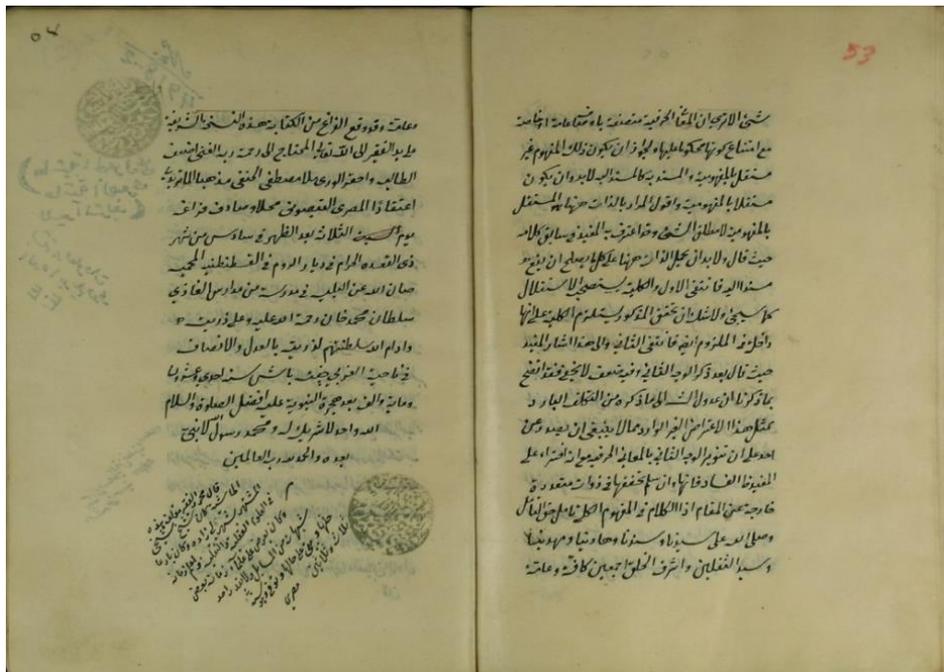


4- Çorum Hasan Paşa İl Halk Kütüphanesi 4981/1

İlk varak:



Son varak:



KAYNAKÇA

AKTEPE Münir, “Babadağı”, *DİA*, IV, 371-372.

ANAY Harun, “Devvânî”, *DİA*, IX, 257-262.

AVCI Casim, “Yâkût el-Hamevî”, *DİA*, XLIII, 288-291.

AZZÂVÎ Abbâs, *Târihu'l-Edebi'l-'Arabî fi'l-'Îrâk*, Matbû'a Mecmâ'l-'İlmi'l-'Îrâkî, Irak 1962, II.

BOA, AE.SAMD.III/47 - 4652-0.

BURSALI MEHMED TÂHİR, *Osmanlı Müellifleri*, (haz. Ali Fikri Yavuz-İsmail Özen), İstanbul: Meral Yayınevi, 1972, I.

ÇUHADAR Mustafa, “İbn Yaîş, Ebü'l-Bekâ”, *DİA*, XX, 445-446.

DURMUŞ İsmail, “İsâmüddîn İsferyâînî”, *DİA*, XXII, 516-517.

FAZLIOĞLU Şükran, “Vaz”, *DİA*, XLII, 576-578.

FINDIKLILI İSMET EFENDİ, *eş-Şekâ'iku'n-Nu'mâniyye ve Zeyilleri: Tekmiletü's-Şekâ'ik fi Hakki Ehli'l-Hakâ'ik*, (haz. Abdülkadir Özcan), İstanbul: Çağrı Yayınları, 1989.

GÖRGÜN Tahsin, “İcî, Adudüddin”, *DİA*, XXI, 410-414.

GÜMÜŞ Sadreddin, “Cürcânî, Seyyid Şerîf”, *DİA*, VIII, 134-136.

HOCA Nazif, “Hizânetü'l-Edeb”, *DİA*, XVIII, 180.

_____, “Abdülkâdir el-Bağdâdî”, *DİA*, I, 230-231.

HÜSEYİN RÂMİZ, *Tezkire-i Râmiz*, Süleymaniye Ktp., Es'ad Efendi, nr. 3873.

el-İCÎ Ebü'l-Fazl Adudüddîn Abdurrahmân b. Ahmed b. Abdilgaffâr, *er-Risâletü'l-Vaz'iyye*, Süleymaniye Ktp., Darulmesnevi, nr. 309.

İPŞİRLİ Mehmet, “Câbî”, *DİA*, VI, 529-530.

el-İSFERÂYİNÎ Ebû İshâk İsmüddîn İbrâhîm b. Muhammed b. Arabşâh, *Şerhu'r-Risâleti'l-Vaz'iyye*, Süleymaniye Ktp., İbrahim Efendi, nr. 817.

KILIÇ Hulusi “el-Kâfiye”, *DİA*, XXIV, 153-154.

_____, “İbnü'l-Hâcib”, *DİA*, XXI, 55-58.

KUT Günay – BAYRAKTAR Nimet, *Yazma Eserlerde Vakıf Mühürleri*, Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayınları, Ankara 1984.

Mevsû'atu A'lâmi'l-Ulemâ ve'l-Üdebâ el-'Arab ve'l-Müslimîn, Tunis: el-Munazzamatü'l-'Arabiyye li't-Terbiye ve's-Sekâfe ve'l-'Ulûm; Beyrut: Dârü'l-Cil, 2005, I.

MİRZÂZÂDE SÂLİM MEHMED EMÎN EFENDİ, *Tezkiretü's-Şu'arâ Sâlim Efendi*, (haz. Adnan İnce), Ankara: Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Atatürk Kültür Merkezi, 2005.

MÜSTAKİMZÂDE SÜLEYMÂN SA'DEDDÎN, *Mecelletü'n-Nisâb fi'n-Nisebi ve'l-Künâ ve'l-Elkâb*, Süleymaniye Ktp., Hâlet Efendi, nr. 628.

ÖZBALIKÇI Mehmet Reşit, “İbn Hişâm en-Nahvî”, *DİA*, XX, 74-77.

ÖZDEMİR İbrahim, *İslâm Düşüncesinde Dil ve Varlık: Vaz' İlminin Temel Meseleleri*, İz Yayıncılık: İstanbul 2006.

ÖZEN Şükrü, “Sadrüşşerîa”, *DİA*, XXXV, 427-431.

_____, “Teftâzânî”, *DİA*, XL, 299-308.

PAKALIN Mehmet Zeki, *Osmanlı Tarih Deyimleri ve Terimleri Sözlüğü*, İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, 1993, II.

PARLAK Sevgi, “Şah Sultan Külliyesi”, *DİA*, XXXVIII, 258-260.

RÂŞİD MEHMED EFENDİ - ÇELEBİZÂDE İSMÂİL ÂSİM EFENDİ, *Târîh-i Râşid ve Zeyli*, (haz. Abdülkadir Özcan vd.), Klasik Yayınları, İstanbul 2013.

SÂLİM EFENDİ, *Tezkire-i Sâlim*, (nşr. Ahmed Cevdet), İstanbul: İkdam Matbaası, 1897.

SARIKAVAK Kazım, *XVIII. Yüzyılda Bir Osmanlı Düşünürü Yanyalı Esad Efendi*, Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları 1997.

_____, “Yanyalı Esad Efendi”, *DİA*, XLIII, 322-323.

ŞEHİRLİZÂDE İbrâhîm bin Fazlullâh es-Sivâsî, *Hâşiyetü Şehirlizâde ‘alâ Şerhi’r-Risâleti’l-Vaz’iyye*, Süleymaniye Ktp., Kasidecizâde 697/1; Carullah, nr. 1851; Kılıç Ali Paşa 882/1; Çorum Hasan Paşa İl Halk Ktp., 4981/1; Manisa Akhisar Zeynelzâde, nr., 132/3; Manisa İl Halk Ktp., nr. 5840/15; Kastamonu İl Halk Ktp., 1446/2.

ŞEYHÎ MEHMED EFENDİ, *Vekâyi’u’l-Fuzalâ*, (haz. Ramazan Ekinci), Türkiye Yazma Eserler Kurumu Başkanlığı Yayınları, III-IV.

TAŞKÖPRİZÂDE AHMED EFENDİ, *Miftâhu’s-Sa’âde ve Misbâhu’s-Siyâde fi Mevzû’ati’l-‘Ulûm*, Beyrut: Dâru’l-Kutubi’l-‘İlmiyye, 1985.

TOPUZOĞLU Tefvik Rüştü, “Hâşiyе”, *DİA*, XVI, 419-422.

Türk ve Dünya Ünlüleri Ansiklopedisi, İstanbul: Anadolu Yayıncılık, 1983, c. 4.

YILDIRIM Abdullah, *Vaz İlmi Ve Unkûdu’z-Zevâhir/Ali Kuşçu (İnceleme - Değerlendirme)*, (Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2007).